

| PUNTO | X | Y |
|-------|-----------|------------|
| 34I | 416326.89 | 4246403.73 |
| 35I | 416521.70 | 4246661.81 |
| 35'I | 416526.23 | 4246666.17 |
| 36I | 416581.70 | 4246714.31 |
| 36'I | 416590.78 | 4246720.43 |
| 37I | 416746.32 | 4246773.62 |
| 38I | 416949.81 | 4246959.15 |
| 38'I | 416976.94 | 4246964.23 |
| 39I | 417053.53 | 4246945.93 |
| 40I | 417126.71 | 4247005.65 |
| 40'I | 417141.69 | 4247012.30 |
| 41I | 417293.05 | 4247066.49 |

RESOLUCION de 23 de enero de 2002, de la Secretaría General Técnica, por la que se aprueba el deslinde parcial de la vía pecuaria Vereda de la Mojonera de Almadén, en su tramo primero, desde el término municipal de El Ronquillo hasta la carretera de Castilblanco de los Arroyos-Almadén de la Plata, en el término municipal de Castilblanco de los Arroyos, provincia de Sevilla (V.P. 399/01).

Examinado el Expediente de Deslinde de la vía pecuaria «Vereda de la Mojonera de Almadén», en el tramo antes descrito, en el término municipal de Castilblanco de los Arroyos, en la provincia de Sevilla, instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Sevilla, se ponen de manifiesto los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Las vías pecuarias del término municipal de Castilblanco de los Arroyos fueron clasificadas por Orden Ministerial de 12 de diciembre de 1930, incluyendo la «Vereda de la Mojonera de Almadén», con una anchura legal de 20,89 metros y una longitud aproximada, dentro de este término municipal, de 22.000 metros.

Segundo. A propuesta de la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Sevilla, por Resolución de 28 de julio de 2000, de la Viceconsejería de Medio Ambiente, se acordó el inicio del deslinde parcial de la vía pecuaria antes referida, en el término municipal de Castilblanco de los Arroyos, provincia de Sevilla.

Tercero. Los trabajos materiales de deslinde, previos los anuncios, avisos y comunicaciones reglamentarias, se iniciaron el 18 de septiembre de 2000, notificándose dicha circunstancia a todos los afectados conocidos, y publicándose en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla núm. 186, de 11 de agosto de 2000.

Ante el anuncio y notificaciones del inicio de las operaciones materiales de deslinde, se presentaron alegaciones por don Santiago Aguado García, en nombre y representación de la entidad mercantil Campoamor, S.A.

Las cuestiones planteadas por el antes citado serán objeto de valoración en los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución.

Cuarto. Redactada la Proposición de Deslinde, que se realiza, de conformidad con los trámites preceptivos e incluyéndose claramente la relación de ocupaciones, intrusiones y colindancias, ésta se somete a exposición pública, previamente anunciada en el Boletín Oficial de la provincia de Sevilla núm. 54, de 7 de marzo de 2001.

A la Proposición de Deslinde se han presentado alegaciones por los siguientes:

- Don Miguel Afán de Ribera Ibarra, como Secretario General Técnico de ASAJA-Sevilla.
- Don Santiago Aguado García, en nombre y representación de la entidad mercantil Campoamor, S.A.

Las alegaciones referidas serán objeto de valoración en los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución.

Quinto. El Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitió el preceptivo informe, con fecha 19 de noviembre de 2001.

A la vista de tales antecedentes son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. Compete a esta Secretaría General Técnica la resolución del presente deslinde, en virtud de lo preceptuado en el artículo 21 del Decreto 155/1998, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Vías Pecuarias de la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como el Decreto 179/2000, de 23 de mayo, por el que se aprueba la Estructura Orgánica Básica de la Consejería de Medio Ambiente.

Segundo. Al presente acto administrativo le es de aplicación lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarias; el Decreto 155/1998, de 21 de julio, antes citado; la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, reguladora del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y demás legislación aplicable al caso.

Tercero. La vía pecuaria denominada «Vereda de la Mojonera de Almadén» fue clasificada por Orden Ministerial de fecha 12 de diciembre de 1930, debiendo, por tanto, el Deslinde, como acto administrativo definitorio de los límites de cada vía pecuaria, ajustarse a lo establecido en el acto de Clasificación.

Cuarto. En cuanto a las alegaciones citadas en los Antecedentes de Hecho, decir:

Las alegaciones de ASAJA-Sevilla pueden resumirse conforme a lo siguiente:

- Falta de motivación del deslinde. Nulidad de la Clasificación.
- Respeto a las situaciones posesorias preexistentes, y prescripción posesoria de los terrenos pecuarios, con reclamación del posible amparo legal que pudiera otorgarle la inscripción registral de los terrenos objeto de deslinde.
- Perjuicio económico y social.

A estos efectos, se contesta:

1. No es posible hablar de falta de motivación en el presente expediente de deslinde, ya que el mismo se ha elaborado llevando a cabo un profundo estudio del terreno, con utilización de una abundante documental, y con sujeción, además, al Acto Administrativo de Clasificación, firme y consentido -STSJA de 24 de mayo de 1999-, de la vía pecuaria que, mediante el presente, se deslinda.

2. Con referencia a la cuestión aducida relativa a la prescripción posesoria, así como la protección dispensada por el Registro, puntualizar lo que sigue:

A) En cuanto a la adquisición del terreno mediante Escritura Pública, inscrita además en el Registro de la Propiedad, hemos de mantener que la protección del Registro no alcanza a los datos de mero hecho de los bienes de dominio público, y el hecho de señalar que limita con una Vía Pecuaría ni prejuzga ni condiciona la extensión ni la anchura de ésta.

En este sentido se pronuncia la Jurisprudencia de nuestro Tribunal Supremo y la Dirección General de Registros y del Notariado en cuanto declaran que la fe pública registral no comprende los datos físicos ya que, según la Ley Hipotecaria, los asientos del Registro no garantizan que el inmueble tenga la cabida que consta en las respectivas inscripciones.

Esta argumentación se completa enmarcándola en una consideración genérica sobre la posibilidad abstracta del Registro de incidir en el dominio público.

Se parte, a estos efectos, de la afirmación doctrinal de que el Registro le es indiferente al dominio público, citando concretamente a Beraud y Lezón, en cuanto entienden que los bienes de dominio público carecen de potencialidad jurídica para ser salvaguardados por la inscripción, ya que su adscripción a fines de carácter público los sitúa fuera del comercio de los hombres, haciéndolos inalienables e imprescriptibles, llevando en su destino la propia garantía de inatacabilidad o inmunidad, de manera que en ellos la inscripción es superflua.

Efectivamente, la naturaleza demanial de las Vías Pecuarías se consagra en el artículo 8 de la Ley 3/1995, de 23 de marzo, que en su apartado 3.º establece: «El Deslinde aprobado declara la posesión y la titularidad demanial a favor de la Comunidad Autónoma dando lugar al amojonamiento y sin que las inscripciones del Registro de la Propiedad puedan prevalecer frente a la naturaleza demanial de los bienes deslindados».

B) En lo que se refiere a la prescripción adquisitiva, aducida de contrario, por el transcurso de los plazos legales, ha de indicarse que, sin duda, corresponde a un estado de cosas anterior en el tiempo a la promulgación de la Ley 3/1995 de Vías Pecuarías.

Además, ya la Ley de Vías Pecuarías de 27 de junio de 1974 intentaba conciliar la voluntad de demanializar con el respeto de los derechos adquiridos.

De todo ello se deduce claramente que con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley de 1974 ni pueden entenderse iniciables cómputos del plazo de prescripción, ni podrían completarse plazos de prescripción iniciados con anterioridad.

A estos efectos, manifestar que estas alegaciones, por las razones expuestas, han sido estimadas y tenidas en cuenta en la realización del deslinde.

En lo que se refiere al perjuicio económico y social planteado por la alegante -ASAJA-, hay que manifestar que el deslinde no es más que la determinación de los límites del dominio público, en beneficio de todos. No obstante, las consecuencias del mismo, en cada caso, podrían ser susceptibles de estudio en una fase posterior.

Las alegaciones formuladas por don Santiago Aguado García, en nombre y representación de la entidad Campoamor, S.A., pueden resumirse como sigue:

- Nulidad de la Clasificación de las vías pecuarias del término municipal de Castilblanco de los Arroyos, aprobada por Orden Ministerial de 12 de diciembre de 1930, por falta de publicidad e inaplicación de la misma.
- Títulos de propiedad amparados en la fe pública registral. Prescripción adquisitiva.
- Inexistencia de tránsito ganadero.

Todas las alegaciones antes citadas han quedado contestadas en los párrafos anteriores. Reiterar, no obstante, que el tiempo transcurrido desde la aprobación de la Clasificación de la vía pecuaría objeto del presente deslinde no determina su nulidad. Como indica el Gabinete Jurídico de esta Consejería en su informe, ha de reafirmarse el carácter de acto administrativo de la Orden Ministerial de 12 de diciembre de 1930. No se trata de una disposición de carácter general, es un acto administrativo firme y consentido, con respecto al cual no cabe hablar de derogación y que no puede cuestionarse con ocasión del deslinde.

Considerando que el presente deslinde se ha realizado conforme a la Clasificación aprobada, que se ha seguido el procedimiento legalmente establecido en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Procedimiento Administrativo Común, con sujeción a lo regulado en la Ley 3/1995, de 23 de marzo, de Vías Pecuarías, y al Decreto 155/1998, de 21 de julio, que aprueba el Reglamento de Vías Pecuarías de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y demás legislación aplicable al caso.

Vistos la propuesta favorable al deslinde, formulada por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Sevilla, con fecha 11 de junio de 2001, así como el informe del Gabinete Jurídico de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía,

RESUELVO

Aprobar el deslinde de la vía pecuaría denominada «Vereda de la Mojonera de Almadén», en su tramo primero, desde el término municipal de «El Ronquillo» hasta la carretera Castilblanco de los Arroyos-Almadén de la Plata, sita en el término municipal de Castilblanco de los Arroyos, provincia de Sevilla, a tenor de los datos y la descripción que siguen, y en función a las coordenadas que se anexan a la presente Resolución.

Longitud deslindada: 4.751,98 metros.

Superficie deslindada: 9.927 ha.

Descripción: Finca rústica, en el término municipal de Castilblanco de los Arroyos (Sevilla), de forma alargada, con una anchura de 20,89 m, la longitud deslindada es de 4.751,98 metros, la superficie deslindada es de 9,927 hectáreas, que en adelante se conocerá como «Vereda de la Mojonera de Almadén», Tramo 1.º, que linda:

- Al Norte: Con terrenos de Confederación Hidrográfica del Guadalquivir y Compañía Sevillana de Electricidad.
- Al Este: Con más vía pecuaría.
- Al Oeste: Con la línea de término municipal separatoria con El Ronquillo.
- Al Sur: Con terrenos pertenecientes a fincas de Campoamor, S.A.A.L.

Contra la presente Resolución, que no agota la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada ante el Consejero de Medio Ambiente, conforme a lo establecido en la Ley 4/1999, de modificación de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, en el plazo de un mes desde la notificación de la presente, así como cualquier otro que pudiera corresponder de acuerdo con la normativa aplicable.

Lo que así acuerdo y firmo en Sevilla, 23 de enero de 2002.- El Secretario General Técnico, Manuel Requena García.

ANEXO A LA RESOLUCION DE LA SECRETARIA GENERAL TECNICA DE LA CONSEJERIA DE MEDIO AMBIENTE, DE FECHA 23 DE ENERO DE 2002, POR LA QUE SE APRUEBA EL DESLINDE PARCIAL DE LA VIA PECUARIA «VEREDA DE LA MOJONERA DE ALMADEN», EN SU TRAMO PRIMERO, DESDE EL TERMINO MUNICIPAL DE «EL RONQUILLO» HASTA LA CARRETERA DE CASTILBLANCO DE LOS ARROYOS-ALMADEN DE LA PLATA, EN EL TERMINO MUNICIPAL DE CASTILBLANCO DE LOS ARROYOS, PROVINCIA DE SEVILLA (V.P. 399/01)

REGISTRO DE COORDENADAS (U.T.M.)
COORDENADAS DE LAS LINEAS

VEREDA DE LA MOJONERA DE ALMADEN
(Tramo I)

| Punto | X | Y | Punto | X' | Y' |
|-------|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|
| 1 | 224192.2399 | 4185144.714 | 1' | 224186.9621 | 4185165.327 |
| 2 | 224234.6664 | 4185147.268 | 2' | 224231.2881 | 4185167.995 |
| 3 | 224241.2588 | 4185149.043 | 3' | 224239.2043 | 4185170.127 |
| 4 | 224280.1716 | 4185144.985 | 4' | 224283.6291 | 4185165.631 |
| 5 | 224319.6327 | 4185135.832 | 5' | 224326.8062 | 4185155.615 |
| 6 | 224355.4933 | 4185117.719 | 6' | 224362.9735 | 4185137.348 |
| 7 | 224410.2677 | 4185103.116 | 7' | 224413.7367 | 4185123.814 |
| 8 | 224433.0642 | 4185101.481 | 8' | 224433.7837 | 4185122.376 |
| 9 | 224474.2142 | 4185101.594 | 9' | 224473.1695 | 4185122.484 |
| 10 | 224487.2817 | 4185102.868 | 10' | 224483.1398 | 4185123.456 |
| 11 | 224503.2291 | 4185107.799 | 11' | 224498.2651 | 4185128.133 |
| 12 | 224543.9657 | 4185115.173 | 12' | 224542.5782 | 4185136.155 |
| 13 | 224560.4443 | 4185114.397 | 13' | 224559.6273 | 4185135.352 |
| 14 | 224594.61 | 4185118.692 | 14' | 224590.6154 | 4185139.247 |
| 15 | 224612.3157 | 4185123.381 | 15' | 224605.5478 | 4185143.201 |
| 16 | 224629.2371 | 4185130.519 | 16' | 224623.0489 | 4185150.585 |
| 17 | 224703.2379 | 4185145.445 | 17' | 224699.8595 | 4185166.077 |
| 18 | 224721.2362 | 4185147.717 | 18' | 224713.3103 | 4185167.779 |
| 19 | 224762.8852 | 4185176.648 | 19' | 224754.6579 | 4185196.372 |
| 20 | 224791.1624 | 4185181.888 | 20' | 224790.2918 | 4185202.975 |
| 21 | 224822.8179 | 4185178.688 | 21' | 224821.8218 | 4185199.787 |
| 22 | 224864.8318 | 4185186.991 | 22' | 224857.9482 | 4185206.928 |
| 23 | 224885.4474 | 4185197.458 | 23' | 224872.4389 | 4185214.285 |
| 24 | 224902.8812 | 4185217.16 | 24' | 224885.6136 | 4185229.174 |
| 25 | 224914.9889 | 4185239.787 | 25' | 224894.8716 | 4185246.476 |
| 26 | 224918.8244 | 4185265.051 | 26' | 224898.5762 | 4185270.872 |
| 27 | 224920.3129 | 4185268.484 | 27' | 224902.9696 | 4185281.005 |
| 28 | 224928.2523 | 4185275.58 | 28' | 224909.8353 | 4185287.141 |
| 29 | 224932.5041 | 4185290.385 | 29' | 224911.1588 | 4185291.75 |
| 30 | 224930.4973 | 4185303.493 | 30' | 224908.9359 | 4185306.269 |
| 31 | 224930.4973 | 4185303.493 | 31' | 224913.2941 | 4185316.991 |
| 32 | 224930.4973 | 4185303.493 | 32' | 224920.8439 | 4185322.248 |
| 33 | 224997.9313 | 4185327.159 | 33' | 224993.1778 | 4185347.632 |
| 34 | 225051.2983 | 4185333.503 | 34' | 225046.922 | 4185354.042 |
| 35 | 225060.6019 | 4185336.512 | 35' | 225056.1592 | 4185357.034 |
| 36 | 225081.1031 | 4185338.839 | 36' | 225077.0108 | 4185359.401 |
| 37 | 225133.3858 | 4185353.867 | 37' | 225126.1026 | 4185373.512 |
| 38 | 225159.1216 | 4185365.675 | 38' | 225152.8946 | 4185383.868 |
| 39 | 225171.9293 | 4185367.695 | 39' | 225171.8558 | 4185388.835 |

| Punto | X | Y | Punto | X' | Y' |
|-------|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|
| 40 | 225192.8641 | 4185364.543 | 40' | 225197.0717 | 4185385.038 |
| 41 | 225216.6282 | 4185358.336 | 41' | 225219.79 | 4185379.104 |
| 42 | 225238.5136 | 4185357.312 | 42' | 225235.1447 | 4185378.386 |
| 43 | 225256.7602 | 4185364.26 | 43' | 225246.5338 | 4185382.722 |
| 44 | 225302.2394 | 4185398.679 | 44' | 225294.0261 | 4185418.666 |
| 45 | 225308.6288 | 4185399.528 | 45' | 225309.0166 | 4185420.655 |
| 46 | 225351.4668 | 4185392.23 | 46' | 225354.4361 | 4185412.918 |
| 47 | 225396.9319 | 4185386.918 | 47' | 225396.9548 | 4185407.951 |
| 48 | 225431.9027 | 4185390.927 | 48' | 225424.4664 | 4185411.104 |
| 49 | 225450.8045 | 4185403.641 | 49' | 225450.3078 | 4185403.900 |
| 50 | 225487.6786 | 4185423.136 | 50' | 225480.6578 | 4185443.057 |
| 51 | 225493.6793 | 4185424.298 | 51' | 225492.2431 | 4185445.302 |
| 52 | 225582.1717 | 4185419.44 | 52' | 225587.5644 | 4185440.068 |
| 53 | 225595.299 | 4185412.993 | 53' | 225594.4001 | 4185436.711 |
| 54 | 225630.3831 | 4185433.658 | 54' | 225618.7815 | 4185451.072 |
| 55 | 225642.9 | 4185443.037 | 55' | 225632.4208 | 4185461.292 |
| 56 | 225659.1871 | 4185449.91 | 56' | 225648.3445 | 4185467.238 |
| 57 | 225671.4351 | 4185461.602 | 57' | 225658.3368 | 4185477.995 |
| 58 | 225675.4510 | 4185466.02 | 58' | 225667.7362 | 4185484.167 |
| 59 | 225709.6352 | 4185472.242 | 59' | 225706.3328 | 4185492.916 |
| 60 | 225835.3985 | 4185484.077 | 60' | 225834.8064 | 4185505.006 |
| 61 | 225853.8917 | 4185483.387 | 61' | 225851.42 | 4185504.386 |
| 62 | 225871.1252 | 4185488.186 | 62' | 225868.1535 | 4185509.046 |
| 63 | 225885.2937 | 4185488.35 | 63' | 225882.5104 | 4185509.21 |
| 64 | 225905.5169 | 4185493.636 | 64' | 225902.8188 | 4185514.527 |
| 65 | 225917.9361 | 4185493.649 | 65' | 225922.2153 | 4185514.544 |
| 66 | 225932.935 | 4185487.276 | 66' | 225936.3338 | 4185508.536 |
| 67 | 225952.2834 | 4185488.931 | 67' | 225949.4777 | 4185509.66 |
| 68 | 225976.9128 | 4185493.508 | 68' | 225973.9083 | 4185514.2 |
| 69 | 226001.6446 | 4185496.108 | 69' | 225996.6241 | 4185516.588 |
| 70 | 226031.6037 | 4185507.936 | 70' | 226018.5286 | 4185525.236 |
| 71 | 226053.2871 | 4185536.315 | 71' | 226037.1022 | 4185549.545 |
| 72 | 226054.768 | 4185538.01 | 72' | 226044.0612 | 4185557.509 |
| 73 | 226054.768 | 4185538.01 | 73' | 226047.7205 | 4185565.685 |
| 74 | 226059.81 | 4185535.25 | 74' | 226067.3542 | 4185554.938 |
| 75 | 226089.8643 | 4185528.18 | 75' | 226100.2152 | 4185547.208 |
| 76 | 226106.342 | 4185512.349 | 76' | 226114.8882 | 4185533.111 |
| 77 | 226131.1132 | 4185511.961 | 77' | 226136.0712 | 4185532.779 |
| 78 | 226149.2522 | 4185503.157 | 78' | 226154.1304 | 4185524.013 |
| 79 | 226164.54 | 4185503.039 | 79' | 226173.1025 | 4185523.866 |
| 80 | 226164.54 | 4185503.039 | 80' | 226178.617 | 4185520.195 |
| 81 | 226172.0271 | 4185490.545 | 81' | 226185.4723 | 4185508.754 |
| 82 | 226204.4824 | 4185482.568 | 82' | 226207.2131 | 4185503.411 |
| 83 | 226223.7823 | 4185482.19 | 83' | 226231.0442 | 4185502.945 |
| 84 | 226230.5707 | 4185476.992 | 84' | 226239.7057 | 4185496.312 |
| 85 | 226265.6332 | 4185468.789 | 85' | 226266.124 | 4185490.131 |
| 86 | 226284.3493 | 4185472.27 | 86' | 226285.7875 | 4185493.789 |
| 87 | 226305.6294 | 4185465.279 | 87' | 226307.5043 | 4185486.654 |

| Punto | X | Y | Punto | X' | Y' |
|-------|-------------|-------------|-------|-------------|-------------|
| 88 | 226332.0712 | 4185469.07 | 88' | 226335.518 | 4185490.67 |
| 89 | 226400.3777 | 4185435.319 | 89' | 226407.2641 | 4185459.339 |
| 90 | 226419.6095 | 4185431.81 | 90' | 226427.4509 | 4185451.617 |
| 91 | 226484.6774 | 4185389.788 | 91' | 226485.3972 | 4185414.194 |
| 92 | 226513.287 | 4185405.961 | 92' | 226509.2749 | 4185427.692 |
| 93 | 226529.2785 | 4185403.555 | 93' | 226526.921 | 4185425.037 |
| 94 | 226553.7014 | 4185412.969 | 94' | 226554.1372 | 4185435.528 |
| 95 | 226579.2859 | 4185401.956 | 95' | 226583.8769 | 4185422.726 |
| 96 | 226601.0254 | 4185401.334 | 96' | 226606.9989 | 4185422.065 |
| 97 | 226611.5052 | 4185395.123 | 97' | 226628.0190 | 4185412.337 |
| 98 | 226619.2832 | 4185381.829 | 98' | 226636.0075 | 4185394.643 |
| 99 | 226638.8974 | 4185362.142 | 99' | 226651.0613 | 4185379.535 |
| 100 | 226657.1554 | 4185353.694 | 100' | 226668.3392 | 4185371.54 |
| 101 | 226672.1742 | 4185341.394 | 101' | 226685.8306 | 4185357.215 |
| 102 | 226692.6128 | 4185328.605 | 102' | 226702.1072 | 4185342.623 |
| 103 | 226719.0415 | 4185310.804 | 103' | 226727.1343 | 4185330.111 |
| 104 | 226744.8421 | 4185301.861 | 104' | 226747.9763 | 4185322.886 |
| 105 | 226785.6526 | 4185303.4 | 105' | 226784.47 | 4185324.263 |
| 106 | 226817.9728 | 4185305.846 | 106' | 226813.3167 | 4185326.446 |
| 107 | 226948.8293 | 4185356.46 | 107' | 226940.2649 | 4185375.549 |
| 108 | 227053.3426 | 4185410.134 | 108' | 227042.2079 | 4185427.902 |
| 109 | 227070.4894 | 4185423.039 | 109' | 227059.7454 | 4185441.1 |
| 110 | 227101.966 | 4185437.403 | 110' | 227095.6308 | 4185457.478 |
| 111 | 227148.5356 | 4185446.033 | 111' | 227145.4105 | 4185466.703 |
| 112 | 227172.8586 | 4185448.89 | 112' | 227167.8431 | 4185469.337 |
| 113 | 227219.8321 | 4185466.798 | 113' | 227213.5231 | 4185486.751 |
| 114 | 227251.5903 | 4185474.849 | 114' | 227245.9843 | 4185494.981 |
| 115 | 227286.6094 | 4185485.485 | 115' | 227280.2225 | 4185505.379 |
| 116 | 227322.7966 | 4185497.735 | 116' | 227316.1444 | 4185517.54 |
| 117 | 227420.7409 | 4185530.385 | 117' | 227415.2675 | 4185550.582 |
| 118 | 227444.168 | 4185535.317 | 118' | 227440.5953 | 4185555.915 |
| 119 | 227550.2512 | 4185549.823 | 119' | 227546.0648 | 4185570.337 |
| 120 | 227574.4957 | 4185556.449 | 120' | 227567.8468 | 4185576.289 |
| 121 | 227787.568 | 4185641.536 | 121' | 227779.4895 | 4185660.806 |
| 122 | 227837.9971 | 4185663.692 | 122' | 227830.9364 | 4185683.41 |
| 123 | 227866.201 | 4185671.611 | 123' | 227861.8807 | 4185692.099 |
| 124 | 227900.1 | 4185676.036 | 124' | 227899.8747 | 4185697.024 |
| 125 | 227955.4577 | 4185670.609 | 125' | 227955.0872 | 4185691.664 |
| 126 | 227981.6695 | 4185674.028 | 126' | 227981.5551 | 4185695.042 |
| 127 | 228031.2193 | 4185668.926 | 127' | 228027.6333 | 4185690.298 |
| 128 | 228227.8946 | 4185760.35 | 128' | 228218.4896 | 4185779.016 |
| 129 | 228281.391 | 4185789.457 | 129' | 228271.852 | 4185808.051 |
| 130 | 228530.0381 | 4185909.595 | 130' | 228522.3733 | 4185928.947 |
| 131 | 228558.121 | 4185919.043 | 131' | 228547.9608 | 4185937.653 |

RESOLUCION de 24 de enero de 2002, de la Secretaría General Técnica, por la que se emplaza a los terceros interesados en el recurso núm. 193/01, interpuesto por Acerinox, SA, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. Dos de Cádiz.

Ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. Dos de Cádiz, se ha interpuesto por Acerinox, S.A., recurso núm. 193/01, contra Resolución de la Viceconsejera de Medio Ambiente de fecha 3 de octubre de 2000, desestimatoria del recurso de alzada interpuesto contra Resolución de la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Cádiz, de fecha 10 de abril del año 2000, recaída en el procedimiento sancionador número A-100/99, instruido por infracción a la normativa de Prevención Ambiental, y a tenor de lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa,

HE RESUELTO

Primero. Anunciar la interposición del recurso contencioso-administrativo núm. 193/01.

Segundo. Publicar la presente Resolución en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía y emplazar a aquellas personas, terceros interesados a cuyo favor hubieren derivado o derivaren derechos por la Resolución impugnada para que comparezcan y se personen en autos ante el referido Juzgado, en el plazo de nueve días siguientes a la publicación de la presente Resolución.

Lo que así acuerdo y firmo en Sevilla, 24 de enero de 2002.- El Secretario General Técnico, Manuel Requena García.

RESOLUCION de 25 de enero de 2002, de la Secretaría General Técnica, por la que se emplaza a los terceros interesados en el recurso núm. 1091/01, interpuesto por don Rafael Trujillo del Pino ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. Dos de Córdoba.

Ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. Dos de Córdoba se ha interpuesto recurso contencioso-administrativo núm. 1091/01, interpuesto por don Rafael Trujillo del Pino contra Resolución de la Viceconsejería de Medio Ambiente de fecha 27.9.01, desestimatoria del recurso de alzada interpuesto contra la Resolución del Delegado Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Córdoba de fecha 22 de febrero de 2001, recaída en el expediente sancionador núm. PNS/74/00, instruido por infracción administrativa a la normativa vigente en materia de Espacios Naturales Protegidos, y a tenor de lo dispuesto en el artículo 49 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa,

HE RESUELTO

Primero. Anunciar la interposición del recurso contencioso-administrativo núm. 1091/01.

Segundo. Publicar la presente Resolución en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía y emplazar a aquellas personas, terceros interesados a cuyo favor hubieren derivado o derivaren derechos por la Resolución impugnada, para que comparezcan y se personen en autos ante el referido Juzgado en el plazo de nueve días siguientes a la publicación de la presente Resolución.

Lo que así acuerdo y firmo en Sevilla, 25 de enero de 2002.- El Secretario General Técnico, Manuel Requena García.

RESOLUCION de 28 de enero de 2002, de la Secretaría General Técnica, por la que se aprueba el deslinde parcial de la vía pecuaria Colada del Vado de San Juan de los Teatinos, desde el cruce con la Cañada Real de la Armada hasta la carretera de Utrera A-376, que discurre por la Mojonera entre los términos municipales de Sevilla y Dos Hermanas, provincia de Sevilla (V.P. 843/01).

Examinado el Expediente de Deslinde de la vía pecuaria «Colada del Vado de San Juan de los Teatinos», en el tramo antes descrito, que discurre por la mojonera entre los términos municipales de Sevilla y Dos Hermanas, en la provincia de Sevilla, instruido por la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Sevilla, se ponen de manifiesto los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Las vías pecuarias del término municipal de Dos Hermanas fueron clasificadas por Orden Ministerial, de 22 de febrero de 1943, incluyendo la «Colada del Vado de San Juan de los Teatinos», con una anchura legal de 20,89 metros y una longitud aproximada, dentro de este término municipal, de 3.500 metros.

Las vías pecuarias del término municipal de Sevilla fueron clasificadas por Orden Ministerial de 17 de febrero de 1947, incluyendo la «Colada del Vado de San Juan de los Teatinos», con una anchura legal de 20,89 metros y una longitud aproximada, dentro de este término municipal, de 4.000 metros.

Segundo. A propuesta de la Delegación Provincial de la Consejería de Medio Ambiente en Sevilla, por Resolución de 14 de diciembre de 2000, del Viceconsejero de Medio Ambiente, se acordó el Inicio del Deslinde parcial de la vía pecuaria antes referida, en los términos municipales de Sevilla y Dos Hermanas, provincia de Sevilla.

Tercero. Los trabajos materiales de Deslinde, previos los anuncios, avisos y comunicaciones reglamentarias, se iniciaron el 21 de marzo de 2001, notificándose dicha circunstancia a todos los afectados conocidos, y publicándose en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla núm. 50, de 2 de marzo de 2001.

Cuarto. Redactada la Proposición de Deslinde, que se realiza de conformidad con los trámites preceptivos e incluyendo claramente la relación de ocupaciones, intrusiones y colindancias, ésta se somete a exposición pública, previamente anunciada en el Boletín Oficial de la Provincia de Sevilla.

A la Proposición de Deslinde se han presentado alegaciones por los siguientes:

- Don Miguel Afán de Ribera Ibarra, como Secretario General Técnico de ASAJA-Sevilla.
- Renfe. Delegación de Patrimonio de Andalucía y Extremadura.
- Doña M.^a José Berenjeno Marchena -Presidenta- y otros, en representación de la Comunidad de Propietarios de «Villanueva del Pítamo».
- Don José Píriz González, Coronel de la Guardia Civil y Jefe de la Comandancia de Sevilla.

Las alegaciones formuladas por los antes citados, serán objeto de valoración en los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución.

Quinto. El Gabinete Jurídico de la Junta de Andalucía emitió el preceptivo Informe, con fecha 28 de diciembre de 2001.