lación en plazo de cinco días que habrá de ser preparado ante este mismo Juzgado.

Dedúzcase testimonio de esta resolución para su incorporación a autos, llevándose el original al Libro de Sentencias.

Así por esta mi Sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte demandada por providencia de fecha 24.11.09 el señor Juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto para llevar a efecto la diligencia de notificación de sentencia a los demandados doña Juana Rosillo Barranco y don Francisco Creo Moreno.

En Jerez de la Frontera, a veinticuatro de noviembre de dos mil nueve.- El/La Secretario/a Judicial.

EDICTO de 4 de noviembre de 2009, del Juzgado de Primera Instancia núm. Tres de Málaga, dimanante de procedimiento ordinario núm. 351/2008. (PD. 3706/2009).

NIG: 2906742C20080006044.

Procedimiento: Procedimiento Ordinario 351/2008. Negociado: FM.

Sobre: Juicio ordinario.

De: Doña Carmen López Rodríguez.

Procurador: Sr. Francisco de Paula Gutiérrez Marqués.

Contra: Inmobiliaria Segui, S.A.

E D I C T O

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En el procedimiento Procedimiento Ordinario 351/2008 seguido en el Juzgado de Primera Instancia núm. Tres de Málaga a instancia de Carmen López Rodríguez contra Inmobiliaria Segui, S.A., sobre Juicio Ordinario, se ha dictado la sentencia que, copiada en su encabezamiento y fallo, es como sigue:

«Juzgado de Primera Instancia núm. Tres de Málaga.
Procedimiento. Juicio Ordinario núm. 351/08.

SENTENCIA NÚM. 184

En Málaga, a 30 de septiembre de 2009.

María Amparo Gómez Mate, Magistrada Juez-Sustituta del Juzgado de Primera Instancia núm. Tres de Málaga, habiendo visto y oído los autos de juicio ordinario seguidos en este Juzgado al número 351/08 a instancia de Carmen López Rodríguez, representada por el Procurador de los Tribunales Sr. Gutiérrez Marqués y asistida por la Letrada Sra. Gómez Suárez, contra la entidad Inmobiliaria Segui, S.A., en situación de rebeldía, se ha dictado la presente resolución en base a los siguientes,

F A L L O

Que estimando íntegramente la demanda interpuesta por el Procurador de los Tribunales Sr. Gutiérrez Marqués, en nombre y representación de Carmen López Rodríguez, frente a Inmobiliaria Segui, S.A., en situación de rebeldía, debo declarar y declaro:

- La existencia y plena validez del contrato de compraventa de la vivienda sita en Málaga en calle Abdalajis, núm. 8, 4.º H, inscrita en el Registro de la Propiedad núm. 1 de Má-

laga, finca 7661/A, del tomo 703, libro 703, al folio 175, alta 1, celebrado por doña Carmen López Rodríguez y la demandada Inmobiliaria Segui, S.A., en fecha 17 de junio de 1970.

- Que doña Carmen López Rodríguez es plena propietaria de la vivienda.

- Se ordena la inscripción en el Registro de la Propiedad.

Con condena en costas para la parte demandada.

Notifíquese la presente resolución a las partes haciéndoles saber que la misma no es firme y contra ella cabe interponer recurso de apelación ante la Ilma. Audiencia Provincial de Málaga, debiendo prepararse mediante escrito presentado ante este Juzgado en el plazo de cinco días siguientes a la notificación, indicando la resolución apelada y la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que se impugnan.

Librese Testimonio de esta Sentencia para su unión a los autos de su razón e incluyase la misma en el Libro de su clase.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando en Primera Instancia, lo pronuncio, mando y firmo.

Y con el fin de que sirva de notificación en forma a la demandada Inmobiliaria Segui, S.A., extiendo y firmo la presente en Málaga, a cuatro de noviembre de dos mil nueve.- El/La Secretario.

EDICTO de 30 de noviembre de 2009, del Juzgado de Primera Instancia núm. Cuatro de Cádiz (antiguo Mixto núm. Ocho), dimanante de Modificación medidas definitivas 958/2008. (PD. 3704/2009).

NIG: 1101242C20080004304.

Procedimiento: Modificación medidas definitivas 958/2008). Negociado: CO.

Sobre: Modificación de medidas.

De: Don Eduardo Regordán Caro.

Procurador: Sr. Fernando Benítez López

Contra: Doña Concepción Mera Fondevilla.

E D I C T O

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En el procedimiento Modificación medidas definitivas 958/2008 seguido en el Juzgado de Primera Instancia núm. Cuatro de Cádiz (antiguo Mixto núm. Ocho) a instancia de Eduardo Regordán Caro contra Concepción Mera Fondevilla sobre Modificación de medidas, se ha dictado la sentencia que, copiada en su encabezamiento y fallo, es como sigue:

S E N T E N C I A

En Cádiz, a quince de abril de dos mil nueve. La Sra. doña María Esther Martínez Saiz, Magistrada-Juez del Juzgado de Primera Instancia núm. Cuatro de esta ciudad, habiendo visto los presentes autos sobre modificación de medidas adoptadas en sentencia de divorcio, seguidos con el núm. 958/08 promovidos a instancia de don Eduardo Regordán Caro representado por el Procurador don Fernando Benítez López y asistido del Letrado don Miguel Ángel de la Mata Amaya contra doña Concepción Mera Fondevilla, declarada en rebeldía.

Que estimando la demanda formulada por la representación procesal de don Eduardo Regordán Caro contra doña Concepción Mera Fondevilla, debo acordar y acuerdo la supresión de la pensión compensatoria acordada a favor de la Sra. Mera Fondevilla. No se imponen las costas a ninguna de las partes.

Así por esta mi sentencia, de la que se llevará certificación a los autos originales, y contra la cual puede prepararse recurso de apelación en el plazo de cinco días, lo pronuncio, mando y firmo.

Y con el fin de que sirva de notificación en forma a la demandada Concepción Mera Fondevilla, extiendo y firmo la presente en Cádiz, a treinta de noviembre de dos mil nueve.-
El/La Secretario.

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN

EDICTO de 24 de noviembre de 2009, del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. Uno de Roquetas de Mar, dimanante de Procedimiento Ordinario 777/2006. (PD. 3705/2009).

NIG: 0407942C20060002203.
Procedimiento: Procedimiento Ordinario 777/2006. Negociado: R2.
Sobre: Reclamación de cantidad.
De: Unicaja.
Procurador: Sr. José Molina Cubillas.
Letrado: Sr. Galindo Berruezo, Javier.
Contra: Don/Doña Thony Ds Mendy y Ángel Todorov Tuparov.

E D I C T O

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En el procedimiento Procedimiento Ordinario 777/2006 seguido en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. Uno de Roquetas de Mar, a instancia de Unicaja, contra Thony Ds Mendy y Ángel Todorov Tuparov, sobre reclamación de cantidad, se ha dictado la sentencia que copiada en su encabezamiento y fallo, es como sigue:

«SENTENCIA NÚM. 80/2009

En Roquetas de Mar, a 19 de mayo del 2009.

M.ª Belén López Moya, Juez Titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. Uno de Roquetas de Mar (Almería), ha visto los autos de Juicio Ordinario núm. 777/06, seguidos a instancia de Montes de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda, Cádiz, Almería, Málaga y Antequera (Unicaja), representada por el Procurador Sr. Molina Cubillas, sustituido en la vista por la Sra. Díaz Martínez, y asistida del Letrado Sr. Galindo Berruezo, contra Ángel Todorov Tuparov y Thony Ds Mendy, en situación de rebeldía procesal, juicio sobre reclamación de cantidad.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. Unicaja presentó, a través de su representación procesal, demanda de juicio ordinario sobre reclamación de cantidad frente a Ángel Todorov Tuparov y Thony Ds Mendy, sobre la base de los siguientes hechos». 1. El 20 de mayo del 2004 la actora concedió a los demandados un préstamo al consumo de comercios para la adquisición de un vehículo, con garantía personal por importe de 8.414 €, que se formalizó en la correspondiente póliza y que se obligaron a devolver en 84 plazos mensuales de 129,06 €, comprensivos de capital e intereses. 2. Se pactó un interés de 7,50% anual, y en caso de mora se aplicaría un interés del 18% anual. 3. Los deudores interrumpieron el pago de las amortizaciones en la correspondiente al vencimiento de 18 de abril del 2006, por lo que en uso de la facultad concedida en la póliza se declaró vencido el préstamo en su totalidad, efectuándose la liquidación en fecha 28 de junio del 2006 que ascendía a 6.733,35 €. Suplica que se condene a los demandados a pagar a la demandante la

cantidad de 6.733,35 €, más los intereses de mora al tipo pactado desde el 28 de junio del 2006 hasta el completo pago, más las costas.

Segundo. Admitida a trámite la demanda, se dio traslado a los demandados quienes no contestaron a la misma en el plazo establecido, por lo que fueron declarados en situación de rebeldía procesal.

Tercero. Citadas las partes a la audiencia previa para el día 30 de abril del 2009, a la misma compareció únicamente la demandante, quien propuso sólo prueba documental, por lo que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 429.8 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, quedaron los autos vistos para sentencia.

Cuarto. En la tramitación de este procedimiento se han cumplido todas las prescripciones legales salvo, en su caso, el plazo para dictar sentencia que no se ha cumplido por imposibilidad material.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. El artículo 496.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil establece que «la declaración de rebeldía no será considerada como allanamiento ni como admisión de los hechos de la demanda, salvo los casos en que la ley expresamente disponga lo contrario». Disposición legal que coincide con reiterada jurisprudencia que interpreta que el juzgador debe examinar la fundamentación jurídica de la demanda, tanto en su contenido de derecho procesal como sustantivo, así como hacer una valoración de la prueba aportada, para con su resultado dictar la resolución que proceda con arreglo a derecho; y todo ello aunque exista declaración de rebeldía del demandado, pues esta situación procesal de la parte no supone allanamiento, ni libera al actor de la obligación de probar los hechos constitutivos de la pretensión que reclama (Sentencias del Tribunal Supremo de 5 de abril de 1987 y 4.3.1989, entre otras).

Segundo. En el presente caso, el escrito inicial tiene todos los elementos exigidos por la ley para producir los efectos pretendidos, y cada uno de los extremos alegados en el mismo sobre el fondo del asunto han quedado debidamente acreditados por la prueba documental aportada con la demanda y no impugnada por el demandado, por lo que resulta de aplicación el artículo 326.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, según el cual «los documentos privados harán prueba plena en el proceso, en los términos del artículo 319, cuando su autenticidad no sea impugnada por la parte a quien perjudiquen».

Así, el documento núm. 1 acredita la relación contractual entre las partes, los documentos núms. 8 y 9 acreditan la deuda y el documento núm. 10 acredita las partidas de cargos y abonos, por lo que se ha de acceder a lo solicitado por la actora, lo que debe conducir a la íntegra estimación de la demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 1.089, 1.091, 1.254, 1.256, 1.257, 1.258 y concordantes del Código Civil, en la regulación general del Código de Comercio y lo establecido por la jurisprudencia, condenando a los demandados a que paguen a la demandante la cantidad de 6.733,35 €, cantidad que devengará el interés pactado en el contrato desde el 28 de junio del 2006 y hasta el completo pago o consignación de la deuda.

Tercero. De acuerdo con el principio del vencimiento objetivo recogido en el artículo 394.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, deben imponerse las costas a los demandados.

F A L L O

Estimo íntegramente la demanda interpuesta por Montes de Piedad y Caja de Ahorros de Ronda, Cádiz, Almería, Málaga y Antequera (Unicaja) frente a Ángel Todorov Tuparov y Thony