

**INFORME DEL EJERCICIO DE COMPARACIÓN INTERLABORATORIO
A NIVEL NACIONAL DE ENSAYOS DE HORMIGÓN (EILA 2015)**

INDICE

1. INTRODUCCIÓN

- 1.1 OBJETIVOS DEL EILA 15
- 1.2 NORMATIVA DE APLICACIÓN
- 1.3 OBJETIVO Y DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE CONTRASTE DE HORMIGÓN
- 1.4 LABORATORIOS DE ENSAYO PARTICIPANTES
- 1.5 DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO

2. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE RESULTADOS

- 2.1 ANÁLISIS DE RESULTADOS A NIVEL NACIONAL
 - 2.1.1 RESISTENCIA A COMPRESIÓN A 28 DÍAS
 - 2.1.2 EVALUACIÓN GLOBAL A NIVEL NACIONAL

- 2.2 ANÁLISIS DE RESULTADOS A NIVEL DE CENTRAL DE FABRICACIÓN
(Documento independiente al de nivel nacional)

3. CONCLUSIONES

4. AGRADECIMIENTOS

ANEXO 1. DOCUMENTACIÓN FOTOGRÁFICA

1. INTRODUCCIÓN

1.1 OBJETIVOS DEL EILA15

El objetivo del presente EILA 2015 de hormigones, es continuar con la labor iniciada durante el año 2014 y realizar un segundo Ejercicio interlaboratorios a nivel nacional (EILA), con el objetivo de evaluar la competencia técnica de los laboratorios participantes dotándoles de una poderosa herramienta de control de calidad, cuya eficacia pueda ser contrastada en la repetición anual de los ensayos.

Los ejercicios de intercomparación entre laboratorios tienen su origen y fundamento en la norma **UNE-EN ISO/IEC 17025:2005**, que establece en el apartado 5.9 Aseguramiento de la calidad de los resultados de ensayo y de calibración, que los laboratorios deben participar en comparaciones interlaboratorio o programas de ensayos de aptitud.

Según define la **Guía sobre la participación en programas de intercomparación G-ENAC-14**, “las intercomparaciones consisten en la organización, el desarrollo y la evaluación de ensayos del mismo ítem o ítems similares por varios laboratorios, de acuerdo con condiciones preestablecidas.”

Las intercomparaciones incluyen diferentes objetivos:

- Evaluación del desempeño de los laboratorios para ensayos
- Identificación de problemas en los laboratorios e inicio de actividades correctivas
- Establecimiento de eficacia y comparabilidad de ensayos
- Identificación de diferencias entre laboratorios
- Caracterización de métodos
- Educación de los laboratorios participantes basándose en los resultados de su participación en las intercomparaciones

1.2 NORMATIVA DE APLICACIÓN

Se detalla a continuación los diversos documentos de aplicación en Ejercicios de Intercomparación entre laboratorios, así como la normativa utilizada para el tratamiento estadístico de los resultados.

Como se ha comentado en el apartado anterior, los ejercicios de intercomparación entre laboratorios tienen su origen y fundamento en la norma **UNE-EN ISO/IEC 17025:2005 Requisitos generales para la competencia de los laboratorios de ensayo y calibración.**

La Entidad Nacional de Acreditación ENAC ha elaborado dos documentos de ayuda para la realización de ejercicios de intercomparación:

-NT-03 Política de ENAC sobre Intercomparaciones

-G-ENAC-14 Guía sobre la participación en programas de intercomparación

El tratamiento estadístico de los resultados obtenidos por los laboratorios se analiza siguiendo la norma **UNE-EN ISO/IEC 17043:2010 Evaluación de la conformidad. Requisitos generales para los ensayos de aptitud.**

1.3 OBJETIVO Y DESCRIPCIÓN DEL PLAN DE CONTRASTE DEL HORMIGÓN

Según se indica en el “Plan de ensayos interlaboratorio a nivel estatal (EILA-15) ensayos de hormigón”, el plan de contraste se concretará en los siguientes aspectos, evaluados con el cumplimiento de las Normas UNE que se indican:

- Toma de muestras de hormigón fresco, según **UNE-EN 12350-1:2006**. Ensayos de hormigón fresco. Parte1. Toma de muestras.
- Consistencia del hormigón, según **UNE-EN 12350-2:2006**. Ensayos de hormigón fresco. Parte 2. Ensayo de asentamiento.
- Fabricación de probetas, según **UNE-EN 12390-2:2001**. Ensayos de hormigón fresco. Parte 2. Ensayo de asentamiento.
- Resistencia a compresión del hormigón a 28 días, según **UNE-EN 12390-3:2003**. Ensayos de hormigón endurecido. Parte 3. Determinación de resistencia a compresión de probetas.
- Determinación de la profundidad de penetración de agua bajo presión estática, según **UNE-EN 12390-8:2001**.

El tipo de hormigón utilizado para la toma de muestras **HA-25/B/20/Ila**, confeccionándose una dosificación de cemento de 275 kg por metro cúbico, relación agua/cemento 0.60, tamaño máximo del árido 20mm y consistencia blanda. Para conseguirlo, se realizaron las modificaciones en la dosificación que el fabricante de hormigón consideró necesarias para que el hormigón fabricado respondiera a las características del tipo HA-25/B/20/Ila, en su caso. Estas modificaciones han quedado reflejadas en el Acta de incidencias de los coordinadores que estuvieron presentes en la toma de hormigón y/o en las hojas de carga entregadas por las propias centrales colaboradoras. Además, los áridos y aditivos utilizados debían disponer de Marcado CE y en ningún caso, debía utilizarse el agua reciclada El fabricante de hormigón ha dispuesto de Sello de Calidad, siempre que ha sido posible, al objeto de garantizar los requisitos de homogeneidad establecidos en la EHE en vigor. Por ello, en algunas comunidades se han realizado los ensayos de homogeneidad conforme la Tabla 71.2.4 de la EHE-08.

La realización del análisis estadístico se realizará conforme a la norma UNE-EN ISO 17043:2010 “Evaluación de la conformidad. Requisitos generales para los ensayos de aptitud”, tomando como valor de referencia del ensayo, los valores medios no aberrantes obtenidos.

Ensayo de asentamiento del hormigón fresco por el método del cono de Abrams, según norma UNE-EN 12350-2:2006.

El ensayo de consistencia del hormigón fresco por el método del asentamiento del cono de Abrams, ha sido realizado según la norma de ensayo **UNE-EN 12350-2:2006**, aun cuando actualmente la vigente es la **UNE-EN 12350-2:2009**. Se ha seguido dicha norma porque es la que se indica para realizar el mencionado ensayo en las **Declaraciones responsables registradas** de todos los laboratorios de ensayo participantes. Y es por ello, que es la norma de ensayo recogida en el Protocolo de ensayo del Ejercicio de intercomparación de este año, EILA15, para medir la consistencia del hormigón.

De conformidad con el Plan de ensayos interlaboratorios a nivel estatal del EILA15 y en particular, con el citado Protocolo de los ensayos de hormigón, los laboratorios participantes han aportado el valor de dos determinaciones, sin incidencias destacables en la fabricación de las probetas según las Actas de tomas e incidencias presentadas por los coordinadores.

En la ficha de resultados entregada se solicita en centímetros el valor de las dos determinaciones (dos conos), como se indica en el apartado 31.5 de la Instrucción EHE-08 y se aplican los límites de consistencia definidos en la tabla 86.5.2.1 de la misma. Pero la media obtenida se redondea a los 10 mm más próximos, según establece, en el Apartado 7, la norma **UNE-EN 12350-2:2006**.

Para realizar el análisis estadístico a nivel de Central de fabricación de hormigón, se han utilizado los valores medios no aberrantes, considerando valor aberrante aquellos valores estadísticos mayores al 5% y menores o igual al 1% de su valor crítico tal y como indica la norma UNE 82009-2:1997.

Ensayo de resistencia a compresión a 28 días, según norma UNE-EN 12390-3:2003.

El ensayo de “Resistencia a compresión a 28 días” ha sido realizado según la norma de ensayo **UNE-EN 12390-3:2003**, aun cuando actualmente la vigente es la **UNE-EN 12390-3:2009**. Se ha seguido dicha norma porque es la que se indica para realizar el mencionado ensayo en las **Declaraciones responsables registradas** de todos los laboratorios de ensayo participantes. Y es por ello que, con el mismo criterio que en el apartado anterior de la consistencia, es la norma de ensayo recogida en el Protocolo del *Plan de ensayos interlaboratorios a nivel estatal del EILA15*.

De conformidad con el citado Protocolo y en particular, con el Protocolo de los ensayos de hormigón, los laboratorios participantes podían emplear probetas cúbicas de 15 cm de arista, en vez de cilíndricas de 15x30 cm, siempre que los resultados presentados estuvieran afectados por el correspondiente factor de conversión, que se indica en el apartado 86.3.2 de la EHE-08 y se detalla en la siguiente imagen1:

$$f_c = \lambda_{cil,cub15} \cdot f_{c,cúbica}$$

donde:

- f_c Resistencia a compresión, en N/mm², referida a probeta cilíndrica de 15x30cm.
- $f_{c,cúbica}$ Resistencia a compresión, en N/mm², obtenida a partir de ensayos realizados en probetas cúbicas de 15cm de arista.
- $\lambda_{cil,cub15}$ Coeficiente de conversión, obtenido de la Tabla 86.3.2.a

Tabla 86.3.2.a Coeficiente de conversión

| Resistencia en probeta cúbica, $f_{c'}$ (N/mm ²) | $\lambda_{cil,cub15}$ |
|--|-----------------------|
| $f_c < 60$ | 0.90 |
| $60 \leq f_c < 80$ | 0.95 |
| $f_c \geq 80$ | 1.00 |

Imagen 1 Factor de corrección de probetas cúbicas de 15 cm de arista.

Es en este mismo apartado del capítulo XVI de la EHE-08, para considerar aceptables los valores de resistencia obtenidos a 28 días, el recorrido relativo de un grupo de tres probetas es el obtenido mediante la diferencia entre el mayor resultado y el menor, dividido por el valor medio de las tres, tomadas de la misma amasada, y no podrá exceder el 20%. En el caso de dos probetas, el recorrido relativo no podrá exceder el 13%. La ficha de resultados de los

ensayos de hormigón ha facilitado el cálculo de este dato y hay que decir que todos los laboratorios cumplen con lo indicado anteriormente.

De conformidad con los dos Protocolos referidos antes, los laboratorios participantes han aportado el valor de dos determinaciones que corresponden a cada una de las probetas ensayadas.

De estas dos determinaciones, expresadas en newton por milímetro cuadrado (N/mm²), se obtiene una media, que se redondea a los 0,5 N/mm² más próximos, según establece, en el Apartado 7, la norma **UNE-EN 12390-3:2003**.

Asimismo, la ficha recoge el modo de conservación y tratamiento previo a la rotura, utilizados por los laboratorios: curado en cámara húmeda o en balsa y refrentado o pulido, respectivamente. Este informe estudia más adelante este dato para comprobar su posible influencia en los resultados obtenidos en el ensayo.

Para realizar el análisis estadístico se han considerado los laboratorios cuyo resultado de rotura a compresión media a 28 días no fuera aberrante, es decir, se han eliminado del estudio aquellos resultados que presentaban una diferencia mayor a $\pm 15\%$, en base a la tabla 71.2.4 de la EHE-08. Para la Resistencia a compresión hasta 7 días la diferencia máxima tolerada es de 7,5%, más otro 7,5% en el crecimiento de resistencia de 7 a 28 días, suma el total del 15% indicado.

Una vez realizado este paso previo, este documento analiza dichos valores medios, así como los valores individuales de cada probeta, tanto a nivel nacional, como a nivel autonómico (entre centrales) y por central de fabricación, con una salvedad en el caso del estudio estadístico nacional. Debido a que el hormigón en cada Comunidad Autónoma ha sido fabricado con el agua y los áridos propios de la zona, se ha procedido a aplicar un “coeficiente de ponderación”, como en el Ejercicio anterior, EILA14, para ajustar todos los valores medios aportados por los laboratorios y poder contrastarlos entre sí a nivel nacional.

A partir de las medias obtenidas de las centrales de fabricación, se ha obtenido la media a nivel nacional. Para calcular el “coeficiente de ponderación” se ha procedido a dividir la media de cada central de fabricación con la media nacional, y este valor se ha aplicado a los resultados de los laboratorios participantes en dicha central. De este modo, se ha obtenido la media ajustada por laboratorio y la media ajustada por central de fabricación.

En el resto de los niveles, autonómicos y de centrales, se utilizan los valores reales aportados por los laboratorios participantes, sin ajuste ninguno.

Ensayo determinación de la profundidad de penetración de agua bajo presión, según norma UNE-EN 12390-8:2001.

El ensayo de “Profundidad de penetración de agua bajo presión” ha sido realizado según la norma de ensayo **UNE-EN 12390-8:2001**, aun cuando actualmente la vigente es la **UNE-EN 12390-8:2009**. Se ha seguido dicha norma porque es la que se indica para realizar el mencionado ensayo en las **Declaraciones responsables registradas** de todos los laboratorios de ensayo participantes. Y es por ello que, con el mismo criterio que en los apartados anteriores con la consistencia y la resistencia a compresión a 28 días, es la norma de ensayo que se recoge en el Protocolo del *Plan de ensayos interlaboratorios a nivel estatal del EILA15*.

Asimismo y en particular, el *Protocolo de los ensayos de hormigón*, no ha recogido las indicaciones del Anejo 22 ni el tratamiento previo del apartado 86.3.3 de la EHE-08, únicamente lo que indica la norma de ensayo UNE-EN 12390-8:2001.

De conformidad con los citados Protocolos en el párrafo anterior, los laboratorios participantes han aportado el valor de dos determinaciones que, corresponden a cada una de las probetas ensayadas y, la documentación gráfica de la ejecución de este ensayo, en su caso. De estas dos determinaciones, expresadas en milímetro (mm), se ha obtenido una media, que se ha redondeado al mm más próximo, según se establece en el Apartado 6 de la norma **UNE-EN 12390-8:2001**.

De los 97 laboratorios que señalaron su participación, 84 han presentado resultados, y de los 8 laboratorios de centrales, han sido 5, lo que hace un total 89. Todos mantienen las probetas expuestas al agua mínimo durante 72 horas, ninguno indica filtraciones durante el ensayo y solo 11 aportan las fotos requeridas del ensayo. Tras su estudio, se ha detectado una dispersión importante, y se ha llegado a la conclusión de que las variables tratadas en este ensayo son cualitativas, y no tienen capacidad de obtener un valor asignado y por tanto, no contrastables para este Ejercicio.

Por todo lo expuesto, la Subcomisión Administrativa para la Calidad de la Edificación (SACE) propone repetir este ensayo el próximo EILA16, con un Protocolo más detallado, considerando todo el marco normativo de aplicación.

1.4 LABORATORIOS DE ENSAYO PARTICIPANTES

En el presente informe EILA 15 de hormigones, han participado un total 17 Comunidades Autónomas CC.AA, 21 centrales de fabricación de hormigón y 144 laboratorios de ensayo participantes. (*)

Tabla 1. Laboratorios de ensayo participantes y centrales de fabricación de hormigón Por Comunidad Autónoma.

| Comunidad Autónoma | Nº Central de fabricación de hormigón | Nº de laboratorios participantes |
|----------------------|---------------------------------------|----------------------------------|
| Andalucía | Central 1-2 | 6 laboratorios |
| | Central 1-1 | 7 laboratorios |
| Aragón | Central 1 | 6 laboratorios |
| Asturias | Central 1 | 5 laboratorios |
| Cantabria | Central 1 | 5 laboratorios |
| Castilla- La Mancha | Central 1 | 10 laboratorios |
| Castilla- León | Central 1 | 10 laboratorios |
| Cataluña | Central 1 | 11 laboratorios |
| Comunidad de Madrid | Central 1 | 15 laboratorios |
| Comunidad valenciana | Central 1 | 13 laboratorios |
| Extremadura | Central 1 | 2 laboratorios |
| Galicia | Central 1 | 2 laboratorios |
| Islas Baleares | Central 1-3 | 4 laboratorios |
| | Central 1-1 | 2 laboratorios |
| | Central 1-2 | 2 laboratorios |
| Islas Canarias | Central 1-2 | 9 laboratorios |
| | Central 1-1 | 9 laboratorios |
| La Rioja | Central 1 | 2 laboratorios |
| Murcia | Central 1 | 8 laboratorios |
| Navarra | Central 1 | 8 laboratorios |
| País Vasco | Central 1 | 8 laboratorios |

*Han participado en la realización de los ensayos varios laboratorios de centrales de hormigón que no están incluidos dentro de los 144 laboratorios de ensayo. Los resultados obtenidos por los laboratorios de estas centrales se han estudiado junto con el resto de los laboratorios de ensayo en el apartado 2.2.1.3. A nivel de central.

Se indica en la tabla 2 el número de laboratorios de centrales que participaron y la Comunidad Autónoma a la que corresponden.

Tabla 2. Laboratorios participantes que pertenecen a centrales de hormigón.

| Comunidad Autónoma | Nº de laboratorios DE CENTRALES participantes |
|--------------------|---|
| Cataluña | 5 laboratorios |
| Cantabria | 2 laboratorios |
| Murcia | 1 laboratorios |

1.5 DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para realizar el estudio estadístico de los datos se ha aplicado los principios generales contenidos en el protocolo de actuación “Plan de ensayos interlaboratorio a nivel estatal (EILA-15) ensayos de hormigón” así como la norma UNE-EN ISO 17043:2010 “Evaluación de la conformidad. Requisitos generales para los ensayos de aptitud”.

Los datos obtenidos se han agrupado según los siguientes tres niveles:

- A. Todos los datos a nivel nacional.
- B. Datos correspondientes a cada una de las Comunidades Autónomas (CCAA).
- C. Datos correspondientes a una misma central de fabricación de hormigón.

En cada nivel y grupo se ha analizado previamente los posibles valores aberrantes, valores aberrantes explicados en el apartado 1.3 para cada tipo de ensayo, se han eliminado del cálculo estadístico, tomando únicamente como valor de referencia, el valor medio de los valores no aberrantes.

Se describe a continuación los cálculos estadísticos utilizadas en este estudio:

- **Desviación típica o estándar (σ)**

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N-1} \sum_i (x_i - \bar{x})^2}$$

Siendo:

\bar{x} la media de los valores

- **Coefficiente de variación (CV)**

$$CV = \frac{\sigma}{|\bar{x}|} \times 100$$

- **Diferencia (x-X)**, siendo x el resultado del participante y X el valor de referencia.

- **Diferencia de porcentaje**

$$\frac{x - X}{X} \times 100$$

Siendo:

x el resultado del laboratorio participante

X el valor asignado por consenso.

- **Valores de z**

$$z = \frac{x - X}{\sigma}$$

Conforme a UNE-EN ISO /IEC 17043:2010 Anexo B (B3 y B4)

$|z| \leq 2$ *Resultado satisfactorio (S)*

$2 < |z| < 3$ *Resultado dudoso (D)*

$|z| \geq 3$ *Resultado insatisfactorio (I)*

- **Número E_n**

$$E_n = \frac{x - X}{\sqrt{U_{lab}^2 + U_{ref}^2}}$$

El Instituto Eduardo Torroja de Ciencias de la Construcción (IETcc), a principios de 2016, va a organizar una jornada en la que se va a ofrecer una clase magistral sobre el cálculo de la incertidumbre, aplicado a dos ensayos del EILA15, de manera presencial y *on line*, a todos los laboratorios de ensayos declarados que estén interesados. Con el fin de poder realizar el cálculo estadístico del Número E_n en el siguiente informe sobre el ejercicio de comparación interlaboratorio a nivel nacional (EILA16).

ANÁLISIS DE RESULTADOS

A nivel nacional

2. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE RESULTADOS

2.1 A NIVEL NACIONAL

2.1.1 RESISTENCIA A COMPRESIÓN A 28 DÍAS

Para el estudio de la Resistencia a compresión a 28 días a nivel nacional, según la norma de ensayo UNE-EN 12390-3:2003, se realiza el análisis estadístico de los resultados aportados por los laboratorios participantes con el coeficiente de ponderación aplicado para obtener unos datos ajustados a nivel nacional, conforme se indica en el apartado 1.3 del documento.

Método de ajuste a nivel nacional

Una vez eliminados los valores aberrantes, $\pm 15\%$ de la media de la central de fabricación, recalculamos los valores medios de cada central. Debido a que el hormigón en cada Comunidad Autónoma ha sido fabricado con el agua y los áridos propios de cada zona geográfica, hace que las muestras resultantes difieran entre las distintas comunidades. Es por ello que, se ha procedido a aplicar un “coeficiente de ponderación”, como en el Ejercicio anterior, EILA14, para ajustar todos los valores medios tanto como por los laboratorios como por las centrales, y poder contrastarlos entre sí a nivel nacional. A partir de las medias obtenidas de las centrales de fabricación (excluidos aberrantes), se ha obtenido la media a nivel nacional, siendo en este EILA15: 33,5 MPa (N/mm²).

Para calcular el “coeficiente de ponderación” se ha procedido a dividir estas medias con la media nacional, y de esta manera se han obtenido 21 valores (que corresponden a las 21 centrales de fabricación) y se ha aplicado a los resultados de los laboratorios participantes en cada una de las centrales correspondientes. De este modo, se ha obtenido la media ajustada por laboratorio y la media ajustada por central de fabricación.

En el análisis estadístico a nivel nacional se utilizan los valores medios (no aberrantes) ajustados, y se han obtenido los siguientes valores recogidos en la tabla 3:

Tabla 3. Media, desviación típica y Coeficiente de variación, a nivel nacional.

| Media nacional ajustada | Desviación típica | Coef. variación (%) |
|-------------------------|-------------------|---------------------|
| 33,5 | 1,8 | 5,37 |

Evaluación del rendimiento

Se recoge en las tablas 4, 5, 6 y 7 la evaluación del rendimiento con los resultados ajustados del ensayo de Resistencia a compresión a 28 días de los laboratorios, a nivel nacional.

Tabla 4. Evaluación del rendimiento con los resultados ajustados, a nivel nacional

| Código de Laboratorio | Resistencia a 28 días ajustada (N/mm ²) | D=(x-X) | Porcentaje D% | z-score |
|-----------------------|---|---------|---------------|---------|
| 1 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,28 |
| 2 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,12 |
| 4 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 5 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,28 |
| 6 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 7 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,56 |
| 8 | 36 | 2,50 | 7,46 | 1,39 |
| 9 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,28 |
| 10 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 11 | 36,0 | 2,50 | 7,46 | 1,39 |
| 12 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,56 |
| 13 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,56 |
| 14 | 33,6 | 0,10 | 0,30 | 0,06 |
| 15 | 30 | -3,50 | -10,45 | -1,95 |
| 16 | 34,0 | 0,50 | 1,49 | 0,28 |
| 17 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 18 | 35 | 1,50 | 4,48 | 0,84 |
| 19 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,39 |
| 20 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,84 |
| 21 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,84 |
| 22 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,39 |
| 23 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 24 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 25 | 37,5 | 4,00 | 11,94 | 2,19 |
| 26 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,28 |
| 27 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 28 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,12 |
| 29 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,56 |
| 30 | 36,5 | 3,00 | 8,96 | 1,67 |
| 31 | 37 | 3,50 | 10,45 | 1,95 |
| 32 | 32 | -1,50 | -4,48 | -0,84 |
| 33 | 34,0 | 0,50 | 1,49 | 0,28 |
| 35 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 36 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,12 |
| 37 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 38 | 36,5 | 3,00 | 8,96 | 1,67 |
| 39 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,56 |
| 40 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Tabla 5. Evaluación del rendimiento a nivel nacional con datos ajustados

| Código de Laboratorio | Resistencia a 28 días ajustada (N/mm ²) | D=(x-X) | Porcentaje D% | z-score |
|-----------------------|---|---------|---------------|---------|
| 41 | 37 | 3,50 | 10,45 | 1,92 |
| 42 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 43 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 44 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 45 | 36 | 2,50 | 7,46 | 1,37 |
| 46 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 47 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,10 |
| 48 | 35 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 50 | 32 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 51 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 52 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 53 | 35,0 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 54 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 55 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 56 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 57 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 59 | 38,5 | 5,00 | 14,93 | 2,75 |
| 60 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 62 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,10 |
| 63 | 37,5 | 4,00 | 11,94 | 2,20 |
| 64 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 65 | 28,5 | -5,00 | -14,93 | -2,75 |
| 68 | 30,0 | -3,50 | -10,45 | -1,92 |
| 69 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 70 | 38,0 | 4,50 | 13,43 | 2,47 |
| 71 | 32 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 72 | 34,0 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 74 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |
| 75 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 77 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 78 | 35 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 79 | 35 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 80 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 81 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 82 | 34,0 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 83 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |

Tabla 6. Evaluación del rendimiento a nivel nacional con datos ajustados

| Código de Laboratorio | Resistencia a 28 días ajustada (N/mm ²) | D=(x-X) | Porcentaje D% | z-score |
|-----------------------|---|---------|---------------|---------|
| 85 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 86 | 30,5 | -3,00 | -8,96 | -1,65 |
| 87 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 88 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 89 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |
| 90 | 35,0 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 91 | 30 | -3,50 | -10,45 | -1,92 |
| 92 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 93 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |
| 94 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 96 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 97 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 98 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |
| 99 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 100 | 30,5 | -3,00 | -8,96 | -1,65 |
| 102 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 103 | 37,0 | 3,50 | 10,45 | 1,92 |
| 104 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 105 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 106 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 107 | 37,5 | 4,00 | 11,94 | 2,20 |
| 108 | 32,5 | -1,00 | -2,99 | -0,55 |
| 109 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 112 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 113 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 114 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 116 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 119 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 120 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 121 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 122 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 123 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 124 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 125 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 126 | 35 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 127 | 31 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |

Tabla 7. Evaluación del rendimiento a nivel nacional con datos ajustados

| Código de Laboratorio | Resistencia a 28 días ajustada (N/mm ²) | D=(x-X) | Porcentaje D% | z-score |
|-----------------------|---|---------|---------------|---------|
| 128 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 129 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 130 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 131 | 30,5 | -3,00 | -8,96 | -1,65 |
| 132 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 133 | 32 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 135 | 33 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 136 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 137 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 138 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,10 |
| 139 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 141 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 142 | 31,0 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 143 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 144 | 31,5 | -2,00 | -5,97 | -1,10 |
| 145 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 146 | 34,5 | 1,00 | 2,99 | 0,55 |
| 148 | 31,0 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 149 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 151 | 36,5 | 3,00 | 8,96 | 1,65 |
| 153 | 35,5 | 2,00 | 5,97 | 1,10 |
| 154 | 33,0 | -0,50 | -1,49 | -0,27 |
| 155 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 156 | 34 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 157 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 167 | 35,0 | 1,50 | 4,48 | 0,82 |
| 168 | 34,0 | 0,50 | 1,49 | 0,27 |
| 169 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 170 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 171 | 36,0 | 2,50 | 7,46 | 1,37 |
| 172 | 31,0 | -2,50 | -7,46 | -1,37 |
| 173 | - | - | - | - |
| 174 | 32,0 | -1,50 | -4,48 | -0,82 |
| 175 | 33,5 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

Para este ensayo, los valores aberrantes eliminados han sido los del laboratorio con código 173.

En el gráfico 1 se muestra la dispersión de los resultados ajustados a nivel nacional de los laboratorios.

Las líneas de puntos discontinuas de color rojo corresponden con el valor de máximo, mínimo y la media (la interior) de todos los resultados obtenidos.

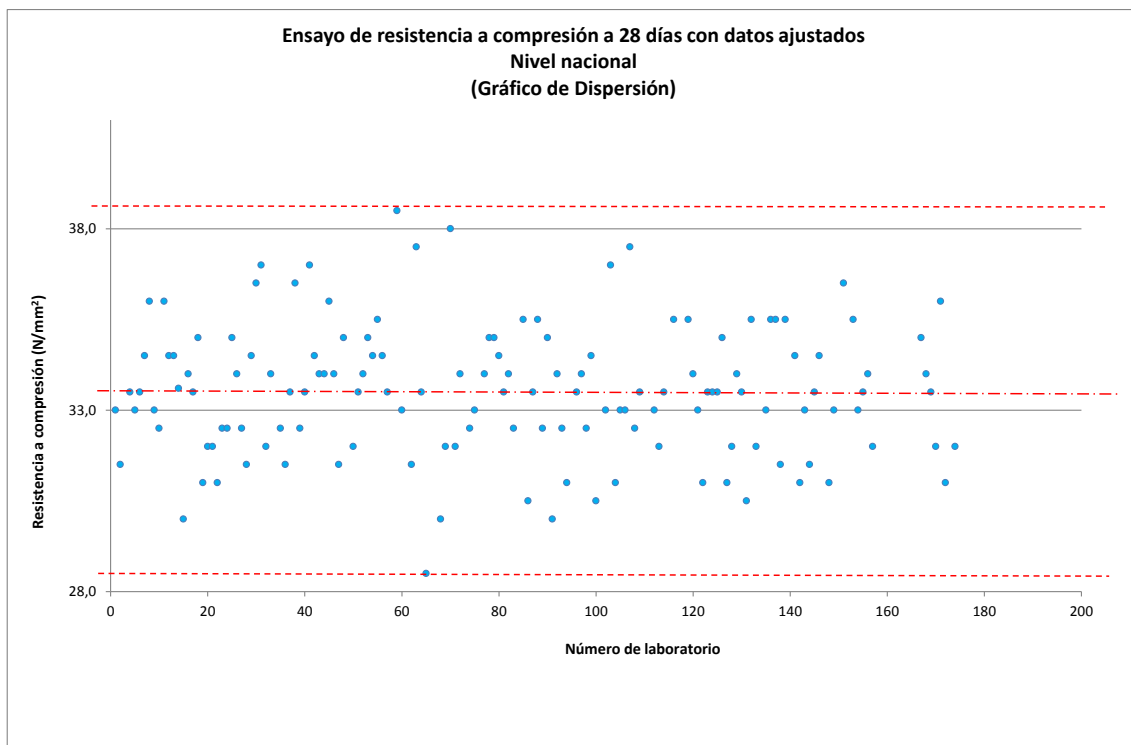


Gráfico 1. Dispersión de los resultados ajustados del ensayo de Resistencia a compresión a 28 días a nivel nacional.

A continuación, se muestra en los gráficos 2 y 3 los resultados ajustados obtenidos del cálculo de z-score por cada laboratorio para el ensayo de Resistencia a compresión a 28 días a nivel nacional.

En ambas gráficas se han marcado con líneas azules los límites entre resultado satisfactorio $|z| \leq 2$ e insatisfactorio $|z| \geq 3$.

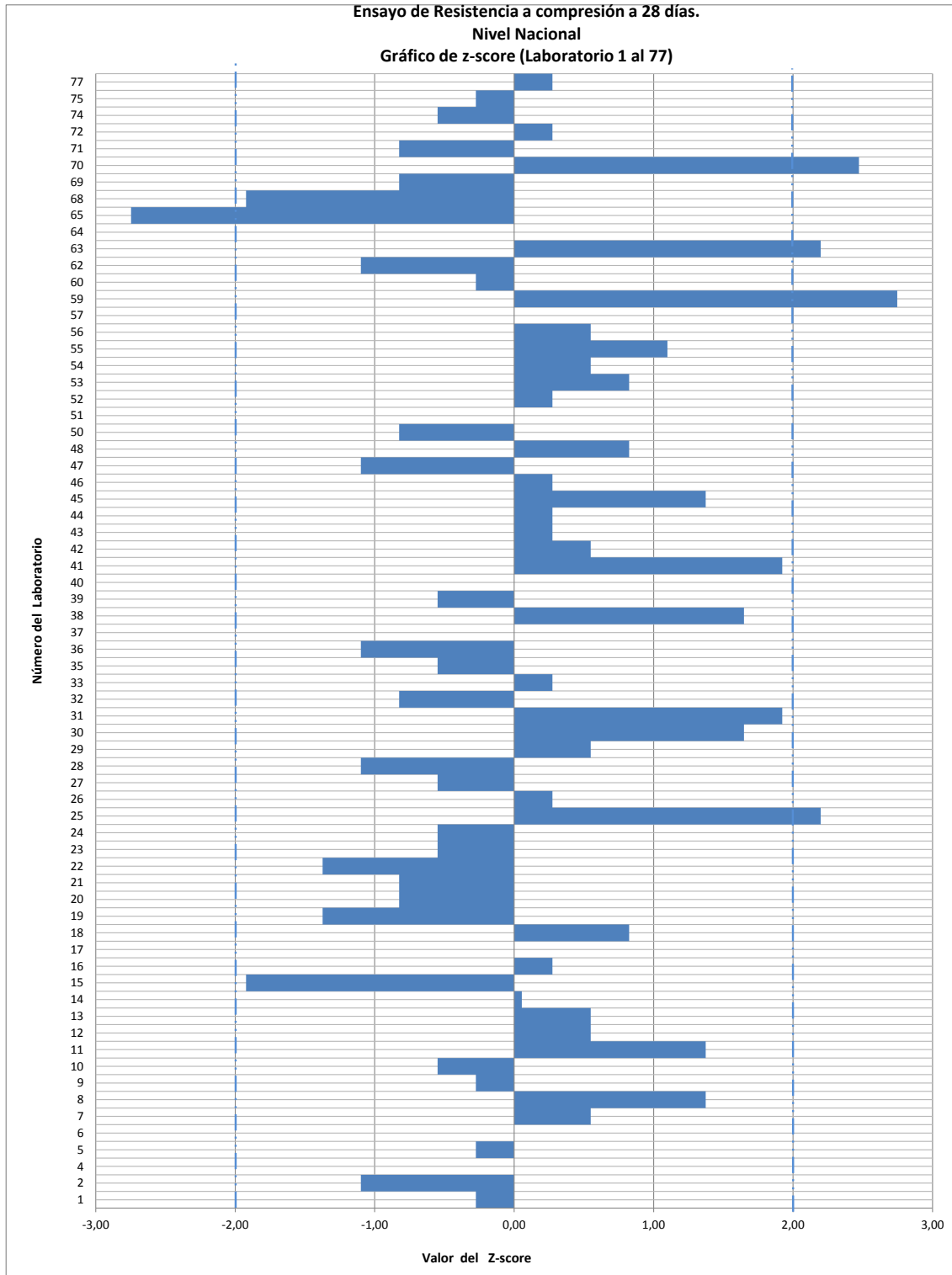


Gráfico 2a. Valores de z-score a partir de resultados ajustados por laboratorio a nivel nacional.

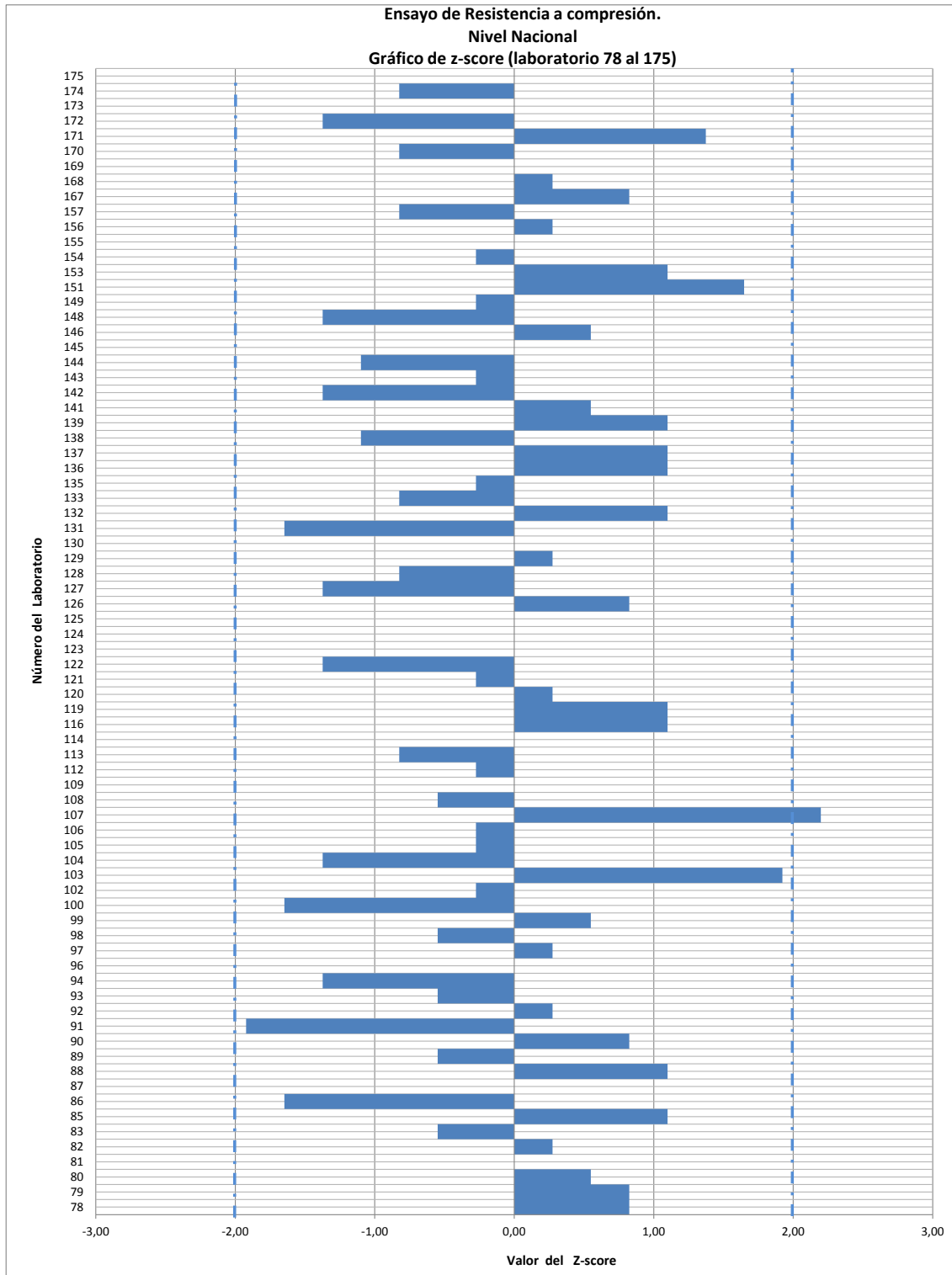


Gráfico 2b. Valores de z-score a partir de resultados ajustados por laboratorio a nivel nacional.

2.1.2 EVALUACIÓN GLOBAL A NIVEL NACIONAL

La evaluación global de los resultados ajustados para el ensayo de Resistencia a compresión a 28 días de todos los laboratorios participantes a nivel nacional se recoge en las tablas 13, 14, 15 y 16 siguientes.

Como se ha indicado anteriormente en el apartado 2 Análisis estadísticos del presente informe, el cálculo de z-score se realiza:

$$z = \frac{x - X}{\sigma}$$

Siendo, x el resultado del laboratorio participante, X el valor asignado por consenso y σ la desviación típica.

Los resultados obtenidos del cálculo de z-score se clasifican, según la UNE-EN ISO/IEC 17043:2010 en su Anexo B (B3 y B4):

- $|z| \leq 2$ Resultado satisfactorio (S)
- $2 < |z| < 3$ Resultado dudoso (D)
- $|z| \geq 3$ Resultado insatisfactorio (I)

La tabla recoge para cada laboratorio y por ensayo con datos ajustados el resultado del z-score indicado según la sigla correspondiente.

Tabla 13a Evaluación global a nivel nacional con datos ajustados

| Código Laboratorio | Resistencia a compresión ajustada |
|--------------------|-----------------------------------|
| 1 | S |
| 2 | S |
| 4 | S |
| 5 | S |
| 6 | S |
| 7 | S |
| 8 | S |
| 9 | S |
| 10 | S |
| 11 | S |
| 12 | S |
| 13 | S |
| 14 | S |
| 15 | S |
| 16 | S |
| 17 | S |

Resultado satisfactorio (S); Resultado dudoso (D); Resultado insatisfactorio (I); – valor aberrante

Tabla 13b Evaluación global a nivel nacional con datos ajustados

| Código Laboratorio | Resistencia a compresión ajustada |
|--------------------|-----------------------------------|
| 18 | S |
| 19 | S |
| 20 | S |
| 21 | S |
| 22 | S |
| 23 | S |
| 24 | S |
| 25 | D |
| 26 | S |
| 27 | S |
| 28 | S |
| 29 | S |
| 30 | S |
| 31 | S |
| 32 | S |
| 33 | S |
| 35 | S |
| 36 | S |
| 37 | S |
| 38 | S |
| 39 | S |
| 40 | S |
| 41 | S |
| 42 | S |
| 43 | S |
| 44 | S |
| 45 | S |
| 46 | S |
| 47 | S |
| 48 | S |
| 50 | S |
| 51 | S |
| 52 | S |
| 53 | S |
| 54 | S |
| 55 | S |
| 56 | S |

Resultado satisfactorio (S); Resultado dudoso (D); Resultado insatisfactorio (I); – valor aberrante

Tabla 13c Evaluación global a nivel nacional con datos ajustados

| Código Laboratorio | Resistencia a compresión ajustada |
|--------------------|-----------------------------------|
| 57 | S |
| 59 | D |
| 60 | S |
| 62 | S |
| 63 | D |
| 64 | S |
| 65 | D |
| 68 | S |
| 69 | S |
| 70 | D |
| 71 | S |
| 72 | S |
| 74 | S |
| 75 | S |
| 77 | S |
| 78 | S |
| 79 | S |
| 80 | S |
| 81 | S |
| 82 | S |
| 83 | S |
| 85 | S |
| 86 | S |
| 87 | S |
| 88 | S |
| 89 | S |
| 90 | S |
| 91 | S |
| 92 | S |
| 93 | S |
| 94 | S |
| 96 | S |
| 97 | S |
| 98 | S |
| 99 | S |
| 100 | S |
| 102 | S |
| 103 | S |
| 104 | S |

Resultado satisfactorio (S); Resultado dudoso (D); Resultado insatisfactorio (I); – valor aberrante

Tabla 13d Evaluación global a nivel nacional con datos ajustados

| Código Laboratorio | Resistencia a compresión ajustada |
|--------------------|-----------------------------------|
| 105 | S |
| 106 | S |
| 107 | D |
| 108 | S |
| 109 | S |
| 112 | S |
| 113 | S |
| 114 | S |
| 116 | S |
| 119 | S |
| 120 | S |
| 121 | S |
| 122 | S |
| 123 | S |
| 124 | S |
| 125 | S |
| 126 | S |
| 127 | S |
| 128 | S |
| 129 | S |
| 130 | S |
| 131 | S |
| 132 | S |
| 133 | S |
| 135 | S |
| 136 | S |
| 137 | S |
| 138 | S |
| 139 | S |
| 141 | S |
| 142 | S |
| 144 | S |
| 145 | S |
| 146 | S |
| 148 | S |
| 149 | S |
| 151 | S |
| 153 | S |
| 154 | S |
| 155 | S |

Resultado satisfactorio (S); Resultado dudoso (D); Resultado insatisfactorio (I); – valor aberrante

Tabla 13e Evaluación global a nivel nacional con datos ajustados

| Código Laboratorio | Resistencia a compresión ajustada |
|--------------------|-----------------------------------|
| 156 | S |
| 157 | S |
| 167 | S |
| 168 | S |
| 169 | S |
| 170 | S |
| 171 | S |
| 172 | S |
| 173 | - |
| 174 | S |
| 175 | S |

Resultado satisfactorio (S); Resultado dudoso (D); Resultado insatisfactorio (I); – valor aberrante

Se observa en los gráficos 2 y 3, y en las tablas anteriores que los laboratorios con resultado dudoso para el valor de z-score son:

- laboratorio 59 con z-score 2,77
- laboratorio 65 con z-score 2,78
- laboratorios 25 y 107 con z-score 2,20 ambos,
- laboratorio 70 con z-score 2,49
- laboratorio 63 con z-score 2,22

Por otra parte, los laboratorios cuya resistencia media coincide con la media nacional, y por tanto, su desviación típica es cero y el z-score también (*no tienen barra en la gráfica*), son los siguientes:

- laboratorio 57
- laboratorio 130
- laboratorio 81
- laboratorio 155 y laboratorio 17
- laboratorio 114, laboratorio 87 y laboratorio 64
- laboratorio 96
- laboratorio 109 y laboratorio 40
- laboratorio 124 y laboratorio 37
- laboratorio 175 y laboratorio 169
- laboratorio 145
- laboratorio 6
- laboratorio 125 y laboratorio 51

3. CONCLUSIONES

Ensayo de Resistencia a compresión a 28 días

De los 144 laboratorios de ensayo participantes, se ha eliminado como valor aberrante el laboratorio 173, por estar por debajo del 15% de la media de su Comunidad Autónoma

A nivel nacional, a partir del estudio de la desviación típica y su z-score, se ha obtenido un 97,2% de resultados satisfactorios y un 2,08 de resultados dudosos con un 0,69 de resultados insatisfactorio.

Si lo comparamos con el Ejercicio anterior, del EILA 14, la conservación predominante en el hormigón sigue siendo la cámara húmeda frente al curado en balsa, que incluso ha aumentado hasta un 91,7% frente al 79,31% del año anterior. Asimismo sucede en el tratamiento previo a la rotura, el predominante es el refrentado, aunque no de manera tan notoria: este último ha sido de un 54,5%, frente al 50,3% del EILA14.

Según la evaluación de z-score se puede comprobar que el método de cámara húmeda ha concentrado el 100 % de resultados dudosos e insatisfactorios para el ensayo de resistencia a compresión a 28 días. Sin embargo, hay que mencionar que a nivel nacional salen tres resultados dudosos y uno insatisfactorio con cámara húmeda, lo que no permite ser concluyente con este método frente al curado en balsa.

Respecto al método utilizado previo a rotura, que se ha empleado prácticamente en un 50% el método de refrentado y el de pulido, el que concentra los resultados dudosos e insatisfactorios es el primero. Puesto que su uso es bastante compartido según se comprueba en los ejercicios de los dos años anteriores, podría ser objeto de otro estudio analizar las posibles diferencias entre ambos procedimientos, y obtener conclusiones entre uno y otro.

4. AGRADECIMIENTOS

Este ejercicio interlaboratorios en el área de hormigones, ha cubierto los objetivos y expectativas previstas, debido fundamentalmente, a la buena predisposición, trabajo, y esfuerzo, de todas las personas y entidades participantes en el mismo, para los cuales, sirva el presente recordatorio, y el más sincero agradecimiento.

COORDINADORES GENERALES

- | | |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Emilio Meseguer Peña | <p>Región de Murcia Consejería de Fomento e Infraestructuras</p> <p>Dirección General de Ordenación del Territorio, Arquitectura y Vivienda</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Victoria de los Ángeles Viedma Peláez | <p>Junta de Comunidades de Castilla La Mancha</p> |



COORDINADORES AUTONÓMICOS

- | | |
|---|----------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Miguel Ángel Santos Amaya | <p>Junta de Andalucía</p> |
|---|----------------------------------|



- | | |
|---|----------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • M^a Teresa Ramos Martín | <p>Junta de Andalucía</p> |
|---|----------------------------------|



- | | |
|--|----------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Ana López Álvaro | <p>Gobierno de Aragón</p> |
|--|----------------------------------|



- | | |
|---|----------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Ana Rico Oliván | <p>Gobierno de Aragón</p> |
|---|----------------------------------|



- | | |
|--|--------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Juan Carlos Cortina Villar | <p>Principado de Asturias</p> |
|--|--------------------------------------|



- Ana Carolina Álvarez Cañete

Principado de Asturias



- Yolanda Garví Blázquez

Gobierno de les Illes Balears



- Inmaculada Alcolecha Fuente

Gobierno de les Illes Balears



- Javier Jubera Pérez.

Gobierno de Canarias



- Enrique Alonso Moreno

Comunidad Autónoma de Cantabria



- Joan Teixidó Vidal

Generalitat de Catalunya



- María del Mar López Brea

Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha



- José María Ruiz Rincón

Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha



- Felicitísimo Garcón Herrera

Junta de Castilla y León



- Emilio Sánchez Barquilla

Junta de Extremadura



- M^a José Paniagua Mateos

Xunta de Galicia



- Ignacio Fernández Muro

Comunidad Autónoma de La Rioja



- Estela Martínez Velasco

Comunidad Autónoma de La Rioja



- Salud García López

Comunidad Autónoma de Madrid



- Antonio Azcona Sanz

Comunidad Autónoma de Madrid



- Emilio Meseguer Peña

Comunidad Autónoma de la Región de Murcia



- M^a Carmen Mazkiarán López de Goikoetxea

Gobierno de Navarra



- Juan José Palencia Guillén

Generalitat Valenciana



- Elvira Salazar Martínez

Gobierno del País Vasco



ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN PROGRAMA ESPECÍFICO EILA HORMIGONES 2015

- **ANEFHOP.** Asociación Nacional de Empresas Fabricantes de Hormigón Preparado



CENTRALES DE HORMIGÓN COLABORADORAS

- Prebesur (Córdoba)
- Horpresol (Málaga)
- Betón Catalán (Villanueva de Gallego, Zaragoza)
- General de hormigones de Lugones (Oviedo)
- Suministros de Ibiza, S.A. (Ibiza)
- Hormirapit (Alaior , Menorca)
- Auxiliar ibérica (Palma de Mallorca)
- Canary Concrete S.A. (Aguimes, Gran Canaria)
- Canary Concrete S.A. (Adeje, Tenerife)
- Hongomar herrera (Camargo, Asturias)
- Intedhor (Alcázar de San Juan, Ciudad Real)
- Hormigones Zarzuela (Valladolid)
- Promsa (Zona Franca de Barcelona)
- Votarantim prebetong sur (Mérida, Badajoz)
- Hormigones crihosa horaesa S.A. (Alesón, La Rioja)

- Lafarge Áridos y Hormigones S.A.U. (Alcobendas, Madrid)
- Hormissa (Murcia)
- Hormigones arga S.A. (Orcoyen, Navarra)
- Hormigones euzko (Mañaria, Vizcaya)
- Prebetong hormigones, S.A. (Santiago de Compostela, A Coruña)
- Hormigones caleta S.A. (Quart de Poblet, Valencia)

ELABORACIÓN Y GESTIÓN DE LAS FICHAS DE RESULTADOS. ANÁLISIS ESTADÍSTICO.

- Fernando Meseguer Serrano
- Victoria de los Ángeles Viedma Peláez
- IETCC, Instituto de Ciencias de la Construcción Eduardo Torroja:
José Antonio Tenorio Ríos, José María Chillón Moreno y Raquel Selfa Marugán

LABORATORIOS PARTICIPANTES POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS

JUNTA DE ANDALUCÍA

- Cementos Portland Valderrivas S.A. - Sevilla
- Centro de Estudios de Materiales y Control de Obra, SA
- Laboratorio de Control de Calidad, GEOCOR SL –Delegación de Córdoba
- Sergeycó Andalucía, S.L.
- Labson, Geotecnia y Sondeos, S.L.
- Laboratorios Tcal, S.L.
- Control de Calidad Cádiz, S.L.L
- Laboratorio control de calidad- Delegación territorial de fomento y vivienda de Córdoba
- Laboratorio control de calidad- Delegación territorial de fomento y vivienda de Granada
- Juan Luis Luque Pino
- Oluz S.L.P
- Estudio y control de calidad de obras SL
- Inecca, Ingeniería y Control S.L.- Málaga

GOBIERNO DE ARAGÓN

- Igeo-2, S.L.
- Control 7, S. A. U.
- Laboratorio de Ensayos Técnicos, S.A.
- Laboratorio para la Calidad de la Edificación del Gobierno de Aragón
- Pretersa- Prenavisa Estructuras de Hormigón
- PHI 2011 S.L.L

PRINCIPADO DE ASTURIAS

- Estabisol S.A
- Laboratorio Asturiano de Control Técnico
- Canteras La Belonga S.A
- Laboratorio Asturiano Calidad Edificación del Principado de Asturias
- Auxiliar de Ingeniería y Control

GOBIERNO DE LES ILLES BALEARS

- PIMELAB-Centro Tecnológico
- Laboratorio Balear para la Calidad, S.L.
- Munditest Menorca S.L
- Control Blau-q S.L.
- Labartec S.L.U.
- Instituto de la Gestión Técnica de Calidad S.L. (IGETEC)
- Intercontrol Levante S.A
- Labartec Ibiza S.L

GOBIERNO DE CANARIAS

- Labetec Ensayos Técnicos Canarios, S.A.
- Alliroz, S.L.
- Instituto Canario de Investigaciones en la Construcción, S.A. - Delegación Tenerife
- Instituto Canario de Investigaciones en la Construcción, S.A. - Delegación Gran Canaria
- Laboratorio y Calidad de la construcción- Delegación Tenerife del Gobierno de Canarias
- Laboratorio y Calidad de la construcción- Delegación Gran Canaria del Gobierno Canarias
- Entidad colaboradora de la Administración S.L.U
- Controles Externos de la Calidad Canarios, S.L
- Laboratorio Canario de Calidad S.L

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CANTABRIA

- Icinsa
- TRIAX, S.A.
- GTK laboratorio geotécnico
- Soningeo S.L.
- Laboratorio de carreteras autonómicas del Gobierno de Cantabria

GENERALITAT DE CATALUNYA

- Applus norcontrol, S.L.U.- Delegación de Rubí
- Laboratori del vallès control de qualitat, S.L
- Centre d'estudis de la construcció i anàlisi de materials, S.L.U
- Getinsa-payma S.L.L- Delegación Barberà del Vallès
- Labocat calidad, S.L.
- Lgai Technological Center, S.A
- Getinsa-payma SLL- Delegación Vila Seca
- Inqua, SL- Delegación de Lérida.
- Instituto de auscultación estructural y medio ambiente, S.L
- Norma S.C
- Bac engineering consultancy group S.L

JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA – LA MANCHA

- Laboratorio y consultoria Carring S.L.
- Ideyco S.A.U.
- Control de Obras Públicas y Edificación, S.L.
- Laboratorio de Construcción Civil de SGS Tecnos SA
- Sergeyco Castilla La Mancha S.L.
- Unicontrol Ingeniería de Calidad y Arquitectura aplicada S.L.
- Fernández- Pacheco Ingenieros SL- Delegación Albacete
- Asistencia Técnica Industrial SAE - Delegación Ciudad Real
- Servicios Externos y Aprovisionamiento SL- Delegación Ciudad Real
- Servicios Externos y Aprovisionamiento SL.- Delegación Albacete

JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN

- Euroconsult, S.A.
- Inzamac - Delegación Zamora
- Centro de Estudios y Control de Obras, S.A
- Investigaciones Geotécnicas y Medioambientales S. L.
- Investigación y Control de Calidad SA
- Centro de Control de Calidad- Junta de Castilla-León ST Fomento de Burgos
- Centro de Control de Calidad- Junta de Castilla-León Delegación Valladolid
- Centro de Estudios de Materiales y Control Obra S.A
- Laboratorio de Calidad de Materiales S.L.L
- Cenilesa Ingeniería y Calidad S.L

JUNTA DE EXTREMADURA

- Getynsa Payma- Delegación Badajoz
- Elabores, Calidad en la Construcción

XUNTA DE GALICIA

- Euroconsult S.A
- Cye Control y Estudios S.L

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA RIOJA

- Asistencia Técnica Industrial SAE- Delegación La Rioja
- Laboratorios de Ensayos Técnicos S.A

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

- Geotecnia y Medio Ambiente 2000 S.L
- Euroconsult S.A
- Geotecnia y Cimentos, S.A. (GEOCISA)
- Ciesmarcos- Intevia, S. A. U.
- Instituto Técnico de control S.A.
- Control de estructuras y suelos S.A
- Geotecnia y calidad en la construcción S.L.L
- Laboratorio Geocontrol S.L
- Laboratorio de Ingenieros del ejército "GENERAL MARVÁ" (LABINGE)
- Asociación Madrileña de Empresas Fabricantes de Hormigón y Mortero
- Laboratorio de Control de Calidad e Ingeniería, S.L
- Control de Estructuras y Geotecnia S.L
- Eptisa Servicios de Ingeniería S.L
- Adamas Control y Geotecnia S.L.L
- Centro de Estudios de Materiales y Control de Obra S.A

COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA

- Laboratorios del Sureste, S.L.
- Laboratorios Ceico, S.L.
- Inversiones de Murcia, S.L., laboratorios horysu- Delegación de Cartagena
- Inversiones de Murcia, S.L., laboratorios horysu-Delegación de Espinardo
- Centro de Ensayos y Medio Ambiente, S. L.
- ITC laboratorio de ensayos, S.L.L.
- Massalia Ingenieros, S.L.
- Laboratorio de Mecánica del Suelo

GOBIERNO DE NAVARRA

- Laboratorio Entecsa
- Igeo2 S.L
- Laboratorio de Ensayos Navarra S.L
- Geea Geologos S.L- Delegación Pamplona
- Geea Geologos S.L- Delegación Estella
- Laboratorio de Edificación de la ETS Arquitectura e Ingeniería de Edificación
- Laboratorio Oficial de Control de Calidad- Departamento de Desarrollo Económico del Gobierno de Navarra
- CECTECO (Centro de Control y Técnicas especiales SL)

GENERALITAT VALENCIANA

- Intercontrol Levante- Delegación de Carlet
- Comaypa, S.A.
- Gandiacontrol, S.L.
- Consulteco, S.L.
- Getynsa-Paym,a, S.A.U.- Delegación de Quart de Poblet (Valencia)
- AIDICO, Instituto Tecnológico de la Construcción, S. L.
- Laboratorio de Ingeniería y Medio Ambiente S.A
- Laboratorio de Calidad y Tecnología de los Materiales, S. L. (CyTEM)- Delegación de Ribarroja de Turia (VALENCIA)
- Laboratorio de Calidad y Tecnología de los Materiales, S. L. (CyTEM)- Delegación de Alicante
- C2C Servicios Técnicos de Inspección S.L.- Delegación de Albaida (Valencia)
- C2C Servicios Técnicos de Inspección S.L.- Delegación de Manises (Valencia)
- Asver Verificaciones S.L.U
- Lesin Levante S.L.U

GOBIERNO DEL PAÍS VASCO

- Eptisa Cinsa
- Saiotegi, S.A.
- Gikesa
- Serinko – Euskadi, S.L.
- Euskontrol, S.A.
- Fundacion Tecnalía Research and Innovation
- Euroconsult Norte, S.A.
- Saitec Ingenieros, S.A

ANEXO 1. DOCUMENTACIÓN FOTOGRAFICA

(Toma de muestras)



Imagen 2. Toma de muestras de hormigón por los laboratorios participantes



Imagen 3. Control de temperatura del hormigón





Imagen 4. Ensayo de asentamiento mediante Cono de Abrams.



Imagen 5. Confección de probetas cilíndricas normalizadas de 15 x 30 cm.