

**Recurso 6/2013.**  
**Resolución 7/2013.**

**RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE RECURSOS  
CONTRACTUALES DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.**

Sevilla, 28 de enero de 2013

**VISTO** el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la entidad **GAES, S.A.** contra la Resolución del Director Gerente de los Hospitales Universitarios Virgen Macarena y Virgen del Rocío dependientes del Servicio Andaluz de Salud, de 14 de noviembre de 2012, por la que se acuerda la adjudicación del contrato denominado “Suministro de implantes cocleares” (Expte. PAAM 44/2011), este Tribunal, en el día de la fecha, ha dictado la siguiente resolución:

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.** El 16 de agosto de 2012, se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea el anuncio de licitación del contrato denominado “Suministro de implantes cocleares” (Expte. PAAM 44/2011). Asimismo, el 17 de agosto de 2012, el citado anuncio fue publicado en la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía y en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía.

El valor estimado de la contratación asciende a la cantidad de 2.487.500 euros.

**SEGUNDO.** La licitación se llevó a cabo de conformidad con la tramitación prevista en el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre. Igualmente, es de aplicación el Real Decreto 817/2009, de 8 de mayo, por el que se desarrolla parcialmente la citada Ley y el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, aprobado por el Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre.

**TERCERO.** Mediante resolución de 14 de noviembre de 2012 del Director Gerente de los Hospitales Universitarios Virgen Macarena y Virgen del Rocío, se acuerda adjudicar el citado contrato del siguiente modo:

- Lote 1 a la entidad ADVANCED BIONICS ,S.A.R.L.
- Lotes 2 a la entidad MED.EL Elektromedicinische Gerate Gesellschaft GMBH Sucursal España.

**CUARTO.** El 19 de noviembre de 2012, la resolución de adjudicación del contrato fue publicada en el perfil de contratante de la Plataforma de Contratación de la Junta de Andalucía y el 20 de noviembre de 2012, se notificó por fax al recurrente, constando la recepción del mismo en el citado día.

**QUINTO.** EL 11 de diciembre de 2012, tuvo entrada en el Registro General del Hospital Universitario Virgen del Rocío de Sevilla, anuncio del recurso especial en materia de contratación, y el 13 de diciembre, escrito de interposición del mismo formalizado por GAES, S.A. contra la citada resolución de adjudicación del contrato.

**SEXTO.** El 10 de enero de 2013, tuvo entrada en el Registro de este Tribunal escrito procedente del Hospital Universitario Virgen del Rocío por el que se remite a este Tribunal el escrito de recurso especial en materia de contratación,

junto con copia compulsada del expediente de contratación y el informe correspondiente sobre el recurso.

**SÉPTIMO.** El 15 de enero de 2013, se dio plazo de alegaciones al órgano de contratación y a la entidad recurrente acerca de la posible causa de inadmisión del recurso, por haberse presentado fuera del plazo establecido en el artículo 44.2 del TRLCSP.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.** Este Tribunal resulta competente para resolver en virtud de lo establecido en el artículo 41.3 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en adelante, TRLCSP), aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, en el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, por el que se crea el Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía y en la Orden de 14 de diciembre de 2011, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública, por la que se acuerda el inicio del funcionamiento del citado Tribunal.

**SEGUNDO.** Ostenta legitimación el recurrente para la interposición del recurso, dada su condición de licitador en el procedimiento de adjudicación, de acuerdo con el artículo 42 del TRLCSP.

**TERCERO.** Visto lo anterior, procede determinar si el recurso ha sido interpuesto contra alguno de los actos que, de conformidad con lo establecido en el artículo 40 del TRLCSP, es susceptible de recurso en esta vía.

El acto impugnado es la resolución de adjudicación de un contrato de suministro sujeto a regulación armonizada que pretende concertar una

Administración Pública. Por tanto, es un acto susceptible de recurso especial en materia de contratación al amparo del artículo 40.2.c) del TRLCSP.

**CUARTO.** Antes de entrar a analizar la cuestión de fondo del recurso, procede determinar si el mismo ha sido interpuesto en plazo.

El artículo 44.2 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en su primer párrafo, dispone que: *“El procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquél en que se remita la notificación del acto impugnado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151.4”*.

Por otro lado, el artículo 44.3 establece que *“la presentación del escrito de interposición deberá hacerse necesariamente en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para la resolución del recurso”*.

En el supuesto analizado, la resolución de adjudicación impugnada fue publicada en el perfil de contratante el día 19 de noviembre de 2012. Asimismo, consta notificada y recibida por el recurrente mediante fax, el día 20 de noviembre de 2012. Además, en su escrito de alegaciones sobre el plazo de interposición del recurso, el recurrente reconoce que recibió la resolución por correo electrónico el citado día 20 de noviembre de 2012.

Por tanto, hemos de tomar como fecha de inicio del cómputo del plazo para interponer el recurso, de conformidad con el precepto señalado, el día 21 de noviembre de 2012, con lo cual, la fecha límite para su presentación era el día 10 de diciembre de 2012, y como quiera que el recurso tuvo entrada en el registro del órgano de contratación el 13 de diciembre, el mismo resulta extemporáneo, al haberse interpuesto una vez transcurrido el plazo legalmente establecido para ello.

Es cierto que el recurso se presentó en una oficina de correos el 5 de diciembre de 2012, tal como alega el recurrente, pero no tiene entrada en el registro del órgano de contratación hasta el 13 de diciembre de 2012.

Al respecto, ya hemos visto que el artículo 44.3 del TRLCSP es claro cuando señala que la presentación del escrito de interposición debe hacerse necesariamente en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para resolución del recurso. Por tanto, debe considerarse como fecha de presentación del recurso, la fecha de entrada del mismo en uno de esos dos registros.

Procede, asimismo, indicar que el recurso especial en materia de contratación se configura en la normativa comunitaria (Directiva 2007/66/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre de 2007) como un medio eficaz de lucha contra las decisiones ilegales de los poderes adjudicadores. Para conseguir este objetivo, el procedimiento de recurso ha de ser ágil. En este sentido, el preámbulo de la Ley 34/2010, de 5 de agosto, ya señalaba que *“(...) es fundamental establecer un procedimiento de trámites ágiles en que la decisión resolutoria pueda adoptarse en el tiempo más breve posible sin dejar de atender a la garantía de los derechos de los interesados.”*

Una de las manifestaciones de este objetivo en la regulación actual del recurso especial en materia de contratación la encontramos, precisamente, en su **lugar de presentación**, pues el legislador ha querido establecer una especialidad respecto a la regulación general del procedimiento en la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, de modo que *necesariamente*-utilizando la propia expresión legal- el recurso ha de presentarse en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para resolver, sin que

quepa integrar el contenido del precepto con la aplicación supletoria de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en la medida que la norma contenida en el artículo 44.3 del TRLCSP es clara, no deja ningún vacío legal y responde a la finalidad antes expresada.

Asimismo, este criterio es pacífico para todos los Tribunales administrativos, y viene sosteniéndose desde el comienzo. Entre otras muchas, se señala la Resolución nº 279/2011, de 16 de noviembre de 2011, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, así como las resoluciones de este Tribunal 15/2012, de 22 de febrero, 43/2012, de 24 de abril y 65/2012, de 13 de junio.

**QUINTO.** La extemporaneidad del recurso determina su inadmisión de conformidad con lo establecido en el artículo 44.2 del TRLCSP, sin que proceda entrar a analizar las cuestiones de fondo planteadas en el mismo.

Por todo lo expuesto,

Vistos los preceptos legales de aplicación, **este Tribunal**, en el día de la fecha,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Declarar la inadmisión del recurso especial en materia de contratación interpuesto por la entidad **GAES, S.A.** contra la Resolución del Director Gerente de los Hospitales Universitarios Virgen Macarena y Virgen del Rocío dependientes del Servicio Andaluz de Salud, de 14 de noviembre de 2012, por la que se acuerda la adjudicación del contrato denominado “Suministro de implantes cocleares”, al ser extemporáneo.

**SEGUNDO.** Acordar, de conformidad con lo estipulado en el artículo 47.4 del TRLCSP, el levantamiento de la suspensión automática del procedimiento prevista en el artículo 45 del TRLCSP.

**TERCERO.** Declarar que no se aprecia temeridad o mala fe en la interposición del recurso, por lo que no procede la imposición de multa en los términos previstos en el artículo 47.5 del TRLCSP.

Esta resolución es definitiva en vía administrativa y contra la misma sólo cabrá la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la recepción de su notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10.1 letra K) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

**LA PRESIDENTA**