



Fuentes y validación de la información de DatArqueos

Pilar Mondéjar Fernández de Quincoces

1. Introducción
2. Inventarios y catálogos de protección
3. Documentos de conservación/investigación
4. Revisión y validación de la información
5. Conclusiones

1. INTRODUCCIÓN

En este capítulo se expondrá el proceso que se ha seguido durante los últimos cinco años para alimentar la base de datos DatARQUEOS, aplicación que se diseñó en un principio para agilizar el uso y gestión del Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía, y que ha ido ampliándose para dar cabida a otro tipo de información arqueológica.

En el esquema adjunto se señalan las principales fuentes de información que, parcial o totalmente, han sido volcadas en DatARQUEOS y que se comentarán posteriormente junto con los cambios a los que se ha sometido a la aplicación para dar cabida a diversos aspectos que no eran propios del Inventario.

De todas estas fuentes se dió prioridad en su volcado al primer grupo, es decir, a los inventarios y catálogos de protección ya que permitían obtener más rápidamente un registro amplio de los bienes que integraban el Patrimonio Arqueológico documentado en el conjunto de la comunidad autónoma. A esta primera valoración de carácter cuantitativo le sigue la profundización en los niveles de información que proviene fundamentalmente, hasta el momento, de las fichas de diagnóstico de conservación y las memorias de intervenciones arqueológicas.

2. INVENTARIOS Y CATÁLOGOS DE PROTECCIÓN

Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía

En enero de 1996 comenzó el proceso de normalización e informatización del Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía, completándose al cabo de dos años por un equipo de cinco técnicos arqueológicos.

Aunque en el año 1995 ya se realizó un primer intento de registrar la información de las campañas de revisión del Inventario con la primera versión de DatARQUEOS (registro llevado a cabo sólo en las provincias de Cádiz, Málaga y Jaén) no es hasta el año siguiente cuando se comenzaría la informatización de los datos de manera sistemática.

Hasta ese momento, se disponía de las fichas en papel procedentes de dos fases de Inventario caracterizadas por distintos modelos que reflejaban objetivos y criterios diversos:

1ª FASE.- A la que corresponde el mayor volumen de información. Es el primer inventario que se realizó con carácter general tras el traspaso de las competencias en materia de Cultura de la administración estatal a la autonómica. Está

FUENTES DE INFORMACIÓN

Inventarios y catálogos de protección	Documentos de conservación/investigación
Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía (Total)	Fichas de Diagnóstico de Conservación (Parcial)
Catálogo General del Patrimonio Histórico de Andalucía (Total)	Memorias de Intervenciones Arqueológicas (Parcial)
Catálogos de Planeamiento Urbanístico (Parcial)	
Catálogo de Yacimientos con Pinturas Rupes- tres (Total)	
Catálogo de Dólmenes de la Provincia de Sevi- lla (Total)	
Inventario de la Carta de Riesgo Antrópico del Patrimonio Subacuático de Andalucía (Total)	

basado sobre todo en datos bibliográficos y muy poca información estaba contrastada sobre el terreno. El número de fichas existentes para toda la comunidad autónoma era de 7443, y a pesar de que la información contenida en ellas en muchos casos era escasa, éstas han constituido y constituyen la base fundamental a partir de la cual se ha ido procediendo a su cualificación.

2ª FASE.- Comenzó a partir de 1992. La Dirección General de Bienes Culturales diseñó una nueva ficha más completa que la anterior en la que se incluyeron datos sobre el planeamiento urbanístico y grado de protección del Patrimonio Arqueológico y se mejoraron aspectos como la localización y delimitación de los mismos. Además, se incorporaron anexos bibliográficos, normativas urbanísticas municipales y planimetría detallada para cada yacimiento con delimitaciones poligonales. El número de entidades arqueológicas catalogadas con esta nueva ficha es de 2963 de forma que, aunque parcialmente, el volumen de información se incrementó y cualificó de forma considerable.

Si se observa el gráfico (Fig. 1), el número de fichas documentadas en la primera fase del Inventario por provincias es variable, sobresaliendo entre ellas Sevilla con 2212, mientras en el lado opuesto se sitúa Granada con 290.

En cuanto al volumen de información por provincias correspondiente a la segunda fase es muy dispar. Hay que aclarar en este sentido, que esta segunda fase no consiste solamente en una revisión de los datos que existían con anterioridad, sino también en la incorporación de otros nuevos. Por ejemplo, volviendo al gráfico (Fig. 1) se puede apreciar que en la provincia de Huelva

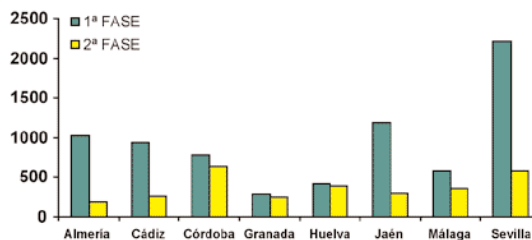


Fig.1 Fases del Inventario y registros por provincias

sobre todo, seguida por Granada y Córdoba, está muy igualado el número de registros de ambas fases. Esto no quiere decir que el grado de revisión realizado en estas provincias de los yacimientos documentados en la primera fase sea mayor que para el resto de las provincias, sino que hay más fichas con el segundo formato.

En general, el número de registros por provincia es muy variable, independientemente de las fases, observándose tendencias a la concentración y vacíos de información que se analizarán más adelante¹.

Como ya se ha señalado, en Enero de 1996 se inició la carga sistemática de información a la base de datos comenzando por el Inventario de la provincia de Huelva. El cronograma de la informatización del Inventario queda resumido en la tabla adjunta en la que se advierten diversos ritmos en el proceso debido, sobre todo, a la incorporación paulatina de personal destinado a esta tarea.

Durante el proceso de sistematización de la información uno de los aspectos más problemáticos planteados fue la asignación de códigos

	INCIO	FIN	Nº Reg.
IYAA PROVINCIA DE HUELVA	01/1996	04/1996	835
IYAA PROVINCIA DE SEVILLA	05/1996	01/1997	2444
IYAA PROVINCIA DE CÁDIZ	04/1997	06/1997	1124
IYAA PROVINCIA DE CÓRDOBA	07/1997	10/1997	1145
IYAA PROVINCIA DE JAÉN	04/1997	11/1997	1326
IYAA PROVINCIA DE ALMERÍA	04/1997	10/1997	1085
IYAA PROVINCIA DE MÁLAGA	10/1997	11/1997	1122
IYAA PROVINCIA DE GRANADA	10/1997	12/1997	372

identificadores a los registros dados de alta en la base de datos por cuanto hubo que realizar algunos cambios con respecto al sistema de codificación precedente.

Los códigos identificadores de los registros de la base de datos están compuestos, al igual que en las fichas en papel, de tres tramos. Uno de dos dígitos referido al código de la provincia, otro de tres dígitos para el municipio y un tercer tramo con cuatro dígitos para la entidad arqueológica registrada. Cuando se comenzó con el proceso de informatización el primer tramo se mantuvo sin variación. En cuanto al segundo, el que se refiere al municipio, hubo algunas provincias que presentaban problemas puesto que el Instituto Nacional de Estadística había modificado la numeración asignada a algunos municipios y se tuvo que actualizar esta información.

El tercer tramo es el que más variaciones a sufrido ya que los criterios para determinar el valor del mismo ha variado en ocasiones (Fernández-Mondéjar-Díaz, 1998). Por una parte, las Bases de Datos de Bienes Inmuebles Arquitectónicos, Etnológicos y Arqueológicos del Centro de Documentación del IAPH, tienen similares criterios para asignar códigos a los bienes. En este punto se tropieza con el problema de que un mismo bien que se encuentre en dos bases de datos, como la de arqueología y la de inmuebles arquitectónicos, puede tener códigos de identificación diferentes, o que bienes diferentes tengan un mismo código. Por este motivo se tuvo que realizar una recodificación general de todos los bienes para evitar duplicidades en el código identificador. En estos momentos se está trabajando en la elaboración de una base de datos que integre a todos los bienes inmuebles en una misma aplicación, por lo que se extrema la precaución para evitar duplicidades.

La provincia de Sevilla se vio afectada por un problema distinto. En este caso el cambio en la codificación se debió a que en esta provincia el criterio para asignar una numeración en el tercer tramo era diferente al del resto de las provincias, ya que se le había asignado un número correlativo a cada entidad arqueológica a escala provin-

cial y no a escala municipal. Para homologar criterios se optó por adoptar el mismo criterio de codificación que para el resto de Andalucía, es decir, iniciando la numeración del último tramo del código comenzando por el 1 en cada término municipal.

Otro cambio fue el referido a un cuarto tramo que existía en las fichas en papel y que se ha eliminado y sustituido por un nuevo campo denominado "códigos relacionados" y que se trata con detalle en otro capítulo de este cuaderno². En resumen, en el inventario en papel se dio la posibilidad de asignar un cuarto tramo en el código, cuya finalidad era indicar que lo que se daba de alta era una parte de otro yacimiento dado de alta previamente, fundamentalmente en ámbito urbano. Un ejemplo lo constituyen las altas de los solares en los que se realiza una excavación y aparecen restos que pertenecen a una entidad arqueológica más amplia que ya se ha registrado y que tiene una mayor extensión.

Ejemplo: en el Inventario en papel existía un inmueble denominado Arco de la Pastora cuyo código de identificación era 11-023-001-002. Desglosando por tramos el código se obtiene que, se trata de un bien que pertenece a la provincia de Cádiz (11), concretamente al término municipal de Medina Sidonia (023), el tercer tramo (001) correspondía al casco urbano de Medina Sidonia y el cuarto tramo (002) correspondía a una unidad de esta entidad arqueológica que constituye la ciudad histórica, el Arco de la Pastora, referido a una torre albarrana y un lienzo de la muralla medieval. En la aplicación informática se ha suprimido este último tramo. El Arco de la Pastora se ha dado de alta con un código compuesto de tres tramos (Provincia, municipio y entidad), como un registro independiente vinculado con la entidad principal a través de un código relacionado, quedando el registro de la siguiente forma:

Denominación: Arco de la Pastora
Código: 11-023-0002
Código Relacionado: 11-023-0030
(Casco urbano de Medina Sidonia)

Expedientes de Declaración de BIC

Paralelamente a la informatización del Inventario se comenzaron a introducir en DatARQUEOS datos procedentes de otras fuentes de información (Fig. 2). A lo largo de este proceso y dependiendo del tipo de documentación manejada, la base de datos fue modificada para dar cabida a un mayor volumen de información.

En primer lugar se abordó la informatización de los Expedientes de Declaración de Bienes de Interés Cultural o Inscripción Específica en el Catálogo General del Patrimonio Histórico de Andalucía para detectar los campos de información que se precisaban para volcar este tipo de fuente documental. Los campos incluidos en la aplicación a raíz de esta experiencia se refieren a la Delimitación del Entorno del Bien protegido, Instrucciones Particulares, Justificación de la Inscripción y una serie de datos que reflejan desde el punto de vista legal y administrativo los diferentes pasos por los que tiene que pasar un expediente hasta su declaración definitiva.

Para las provincias de Sevilla y Huelva la información se cualificó considerablemente puesto que se utilizó la documentación completa de estos expedientes. Para el resto de las provincias la información es menor puesto que procede de las publicaciones oficiales (BOE/BOJA). Esta información se va cualificando y depurando de una forma continuada.

Catálogos de los Planeamientos Urbanísticos

Uno de los criterios más extendidos a la hora de priorizar la actualización de la información del Inventario es la revisión de las normativas urbanísticas municipales, con el fin de incluir una información arqueológica cualificada en las mismas. La información que se incluye en la base de datos referida al planeamiento es, sin embargo, difícil de mantener actualizada. Sin embargo, los catálogos que algunos planeamientos incluyen, son una fuente más a la que recurrir a la hora de revisar la información arqueológica disponible en un municipio, ya que en muchos casos contienen información de un mayor número

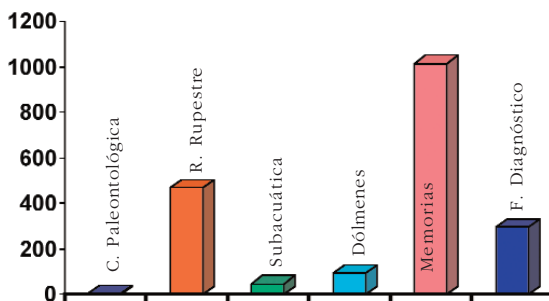


Fig.2 Otras fuentes en DatARQUEOS

ro de entidades arqueológicas de las que existen en el inventario.

Catálogo de Yacimientos con Pinturas Rupestres en Andalucía

La carga de esta información en la Base de Datos no supuso ningún problema ya que la ficha empleada para documentar este tipo de sitios es muy similar a la del Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía (Más y Cornellá, Inédito). El número total de registros incluidos o modificados en el Sistema fue de 495 siendo las únicas provincias que no cuentan con ninguno Huelva y Sevilla.

La caracterización de los yacimientos con pinturas rupestres en la base de datos ha variado con respecto a la primera versión, ya que en un principio se caracterizaban a través del campo de tipología como una de las opciones normalizadas del listado asociado a este campo. Cuando se adaptaron los listados de tipología al Tesauro de Patrimonio Histórico, se vio que el arte rupestre estaba incluido como una categoría más dentro del apartado de estilos artísticos. Aún entendiendo la lógica por la que se introducía el arte rupestre en este apartado, incluir en la base de datos un campo con la etiqueta de “estilos artísticos” por este único motivo no pareció adecuado, optándose como solución por su caracterización independiente. El resultado final se puede ver en la figura 3 en la que aparece el arte rupestre con una casilla de verificación que se activará en el caso de registrarse este tipo de sitios.

Fig. 3 Formulario Periodo Histórico-Tipología con la caracterización de Arte Rupestre

Catálogo de Dólmenes de la Provincia de Sevilla

Durante la elaboración del Proyecto de Documentación Integral del Patrimonio Arqueológico en el Área Metropolitana de Sevilla (1998), una de las fuentes documentales normalizadas y volcadas en ARQUEOS fue este catálogo. Como se indica en el título del documento, este se refería a estructuras funerarias de toda la provincia de Sevilla por lo que en el citado proyecto no se incluyó toda la información contenida en él, completándose una vez finalizado el mismo.

Este Catálogo se realizó por encargo de la Delegación Provincial de Cultura de Sevilla para revisar y poner al día toda la documentación existente sobre las estructuras megalíticas de la provincia. Se hizo una exhaustiva recopilación de datos bibliográficos, documentales y gráficos de las estructuras conocidas y se realizaron prospecciones selectivas.

El Catálogo incluía la documentación de 92 estructuras dolménicas de la provincia, una buena parte de ellas, las que físicamente estaban bien conservadas, se documentaron de forma exhaustiva. Los investigadores que realizaron el catálogo crearon una ficha muy completa que no tenía ningún parecido a las de otros inventarios y en las que se describían, en primer lugar, conjuntos dolménicos con su denominación, una explicación del ámbito geográfico en el que se encuentra y su localización para, finalmente, realizar una descripción individualizada para cada dolmen, tanto de su estructura exterior como interior (Barrionuevo-Salas, 1988).

Fig. 4 Formulario empleado para el registro de Elementos Arqueológicos

En DatARQUEOS estas descripciones tan detalladas se pudieron incluir dentro del módulo de descripción a través del formulario de ELEMENTOS (Fig. 4), de manera que se desglosaron de forma jerárquica, al igual que en la ficha, cada uno de los elementos que conforman la estructura funeraria y se describieron con detalle.

Carta Paleontológica de la Provincia de Sevilla

Realizada en 1986, se basa en una recopilación de datos extraídos de bibliografía y de la visita a sitios puestos en conocimiento de la autora por autoridades y asociaciones de carácter local. Se incluye además documentación gráfica.

La información aportada por esta carta ha supuesto la incorporación de un tipo de información muy específica que hasta el momento no constaba en el Inventario de Yacimientos Arqueológicos.

Inventario de la Carta del Riesgo Antrópico del Patrimonio Arqueológico Subacuático de Andalucía.

En 1997 el Centro de Arqueología Subacuática abordó el proyecto de la Carta de Riesgo, se planteó la utilización de DatARQUEOS para regis-

Fig. 5 Formulario Situación para una entidad arqueológica en medio subacuático

trar la información y proponer los campos de información que se estimaran convenientes para la inclusión de este tipo de entidades. Las modificaciones que se realizaron en la aplicación tuvieron lugar solamente en el módulo de localización y concretamente en los campos de situación, ya que hasta este momento no existían en el Inventario entidades arqueológicas subacuáticas. Los técnicos del Centro de Arqueología Subacuática de Cádiz, dependiente del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico propusieron la inclusión de dos campos específicos referidos a la visibilidad y al tipo de fondo marino en la que se localizaban los restos arqueológicos (Fig. 5). En la pantalla de Búsqueda también se incluyó la opción “Subacuático” entre los criterios de selección de registros para poder discriminar de forma independiente este tipo de evidencias.

El número de registros incluidos finalmente fue de 49, referidos tanto a zonas de potencial arqueológico (conocidas por noticias orales o escritas de hallazgos que no pueden localizarse con precisión) o a pecios conocidos. Con respecto a su codificación, los límites administrativos en este espacio geográfico se pierden, por lo que se optó por asignarles en el segundo tramo el código del municipio que estuviese menos distante en línea recta.

La georreferenciación de la información también supuso un problema a la hora de homologarla con respecto a las localizaciones arqueológicas en tierra. Las entidades situadas en medio acuático estaban georreferenciadas con coordenadas geográficas, así que para trasladar esta información a la base de datos los puntos

de coordenadas tuvieron que pasar previamente por un programa de conversión que las expresara en UTM.

3. DOCUMENTOS DE CONSERVACIÓN/INVESTIGACIÓN

Mientras que las fuentes de información incluidas en el apartado anterior proporcionaban en conjunto una visión extensiva y en general básica del Patrimonio Arqueológico de Andalucía, la cualificación de los registros y la ampliación de determinados módulos más específicos debe realizarse, en primer lugar, con la sistematización de la información contenida en expedientes de conservación e investigación. Hasta el momento se han volcado algunos de estos expedientes, aunque su deseable incorporación completa pasaría por la carga descentralizada de este tipo de información.

Fichas Diagnóstico de Conservación

La información de estas fichas procede del Servicio de Conservación del Patrimonio Histórico de la Dirección General de Bienes Culturales. El volumen de fichas incluidas en la Base de Datos es de 298 referidas a otros tantos bienes de todas las provincias andaluzas, y ha servido para cualificar la información de los registros, sobre todo en lo que se refiere a su descripción y al diagnóstico de su estado de conservación.

Expedientes de Intervenciones Arqueológicas de prospección y excavación

En el gráfico referido a las diferentes fuentes de las que se nutre DatARQUEOS (Fig. 2), puede apreciarse que destacan ampliamente las Intervenciones Arqueológicas (tanto Sistemáticas como de Urgencia). Esto se debe a que una vez finalizado el proyecto de informatización del Inventario, desde el Centro de Documentación se abordó, como se dijo anteriormente, el Proyecto

Integral del Patrimonio Arqueológico del Área Metropolitana de Sevilla. Se trataba de una experiencia piloto en la que se quería realizar una estimación de la variación, cualitativa y cuantitativa, de los datos del Inventario si se incluía información procedente de otras fuentes, fundamentalmente de intervenciones arqueológicas.

A este respecto, en primer lugar, se consultaron los distintos planeamientos urbanísticos municipales y la información arqueológica que contenían así como los Programas de Protección e Investigación del Patrimonio Histórico recogidos en el Sistema de Información de Actividades de Gestión Patrimonial (Rodríguez, 1997).

Para poder introducir de forma normalizada la información correspondiente a las excavaciones arqueológicas, se tuvo que modificar la base de datos, ya que ni la aplicación ni las fichas de Inventario estaban adaptadas para este fin. Se hizo previamente un análisis de algunas memorias para individualizar los posibles campos de información básica comunes a todas ellas. La documentación manejada en el Centro abarca un marco cronológico amplio, desde 1985 a 1995 en el Área Metropolitana de Sevilla. En este análisis previo de las memorias se pudo comprobar, por un lado, como ha variado la metodología de excavación y por otro, la ausencia de criterios normalizados para la redacción de informes y memorias de las intervenciones realizadas. Se encuentran, pues, casos en los que se entregan informes y memorias muy completos con un extenso dossier fotográfico y una metodología

muy cuidada (esto ocurre sobre todo en los últimos años) y con casos, extremos desde luego, en los que se entrega como único informe una hoja del diario de excavación³.

Para dar cabida a la información procedente de documentos de tan variado contenido y formato, se diseñó un nuevo formulario con una serie de campos, pocos, que fueran lo suficientemente claros y abiertos a todo tipo de información (Fig. 6).

Aun así, y como se puede ver en el gráfico (Fig. 7), no son muchos los casos en los que la cualificación es completa. De los 182 expedientes de memorias e informes de excavaciones volcados, sólo 53 especifican la superficie total del solar o sitio en el que se excava; 47 indican la superficie excavada; en solo 45 casos se incluye la profundidad alcanzada en la excavación; en 108 casos se describe la secuencia estratigráfica; en cuanto a la propuesta sobre que hacer con los restos encontrados, solo se tiene respuesta en 13 ocasiones; el planteamiento metodológico con el que se realiza la intervención en 157 ocasiones y la valoración histórica de los restos documentales en 165 casos.

Además, también se encuentran muchos casos en los que los investigadores introducen algunos criterios de registro de datos poco explícitos para un uso posterior de los mismos por otros investigadores. A modo de ejemplo se puede traer aquí, el caso de la memoria de un proyecto en el que se incluían una serie de fichas de inventario del ámbito geográfico de la investigación. En dichas fichas se incluía un listado de coordenadas UTM referidas a cada bien para su delimitación, bienes que estaban dados de alta en DatARQUEOS, donde solamente se contaba con su localización puntual. Cuando se introdujeron las nuevas delimitaciones con el orden que se le había asignado a cada par de coordenadas y se

Fig. 6 Formulario Excavaciones Arqueológicas

Fig. 7 Grado de cumplimentación de la tabla de Intervenciones Arqueológicas



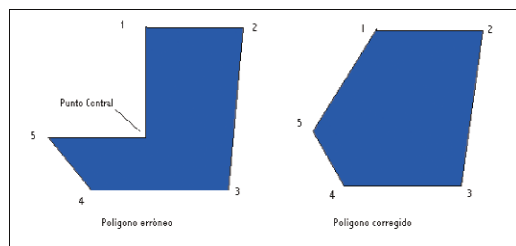


Fig. 8 Desajustes por aplicación de criterios no homologados

generó posteriormente una nueva cobertura para poder visualizarlas en cartografía, se pudo comprobar que las delimitaciones contenían errores, resultando polígonos con formas extrañas como la que se puede ver en la ilustración adjunta (Fig. 8). Se averiguó que dichas delimitaciones se habían realizado tomando como referencia los puntos preexistentes de manera que a partir de dichos puntos se creó el polígono, pero se incluyó en el mismo listado además el par de coordenadas con la localización puntual anterior. Debido a que el orden con el que se incorporaba este par de coordenadas (de hecho el centroide del nuevo polígono) no era siempre el mismo, hubo que realizar un proceso de corrección que en algunos casos supuso la eliminación de la nueva delimitación y el mantenimiento de la previa.

4. REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE LA INFORMACIÓN

En 1998 comenzó a utilizarse DatARQUEOS de forma sistemática por personal externo al centro de Documentación del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. La herramienta pasó a emplearse para las revisiones y actualizaciones del Inventario de Yacimientos Arqueológicos, así como por parte de equipos de investigación de distintas Universidades y para intervenciones arqueológicas de prospección.

En el caso de las revisiones del Inventario, las Delegaciones Provinciales de Cultura establecen los criterios de selección de los términos municipales cuya información va a ser revisada (en la mayoría de los casos aquellos que tienen en revi-

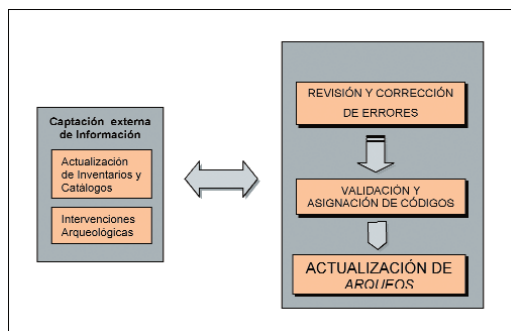


Fig. 9 Circuito de revisión y validación de la información

sión sus normativas urbanísticas) realizando una propuesta que, seguidamente es aprobada por la Dirección General de Bienes Culturales. Posteriormente desde cada Delegación se solicita al Centro de Documentación del IAPH las copias necesarias de la base de datos con la información que va a actualizarse. En el caso de que se trate de equipos de investigación universitarios o arqueólogos profesionales, los autores de las investigaciones se dirigen indistintamente a la Delegación correspondiente o al IAPH que notifica a aquella la petición.

Una vez realizadas las copias de la base de datos, así como un dossier con las normas de cumplimentación, instalación y uso de la base de datos, se convoca a los equipos que van a realizar la revisión para mostrarles de primera mano el manejo de la aplicación DatARQUEOS y que tipo de información han de introducir en cada campo.

Cuando los equipos concluyen el trabajo de campo, estos remiten una copia de la información actualizada a las Delegaciones Provinciales que hacen una primera revisión de la información y a continuación la remiten al centro de Documentación del IAPH para su revisión definitiva.

Cuando el trabajo concluido llega al Centro (Fig. 9), en un primer reconocimiento de la información se supervisan aquellos registros nuevos que han sido incorporados a la base de datos así como los revisados. Una vez validada la información se procede al cambio de código. Para ello se contrastan los listados procedentes de otras bases de datos para evitar la asignación de códigos idén-

ticos a bienes o registros diferentes. En estos momentos el proceso que se sigue para validar los registros es algo lento ya que es totalmente manual. Los registros que se han modificado se revisan campo por campo comparándolo con los campos de la versión original que se conserva en el Centro de Documentación, de este modo podemos saber cuantos campos se han modificado en cada uno de los registros. Este es un trabajo bastante lento ya que son muchos los campos que contiene la base de datos. Por otra parte, las consignación de las coordenadas de las delimitaciones espaciales de los bienes dados de alta se revisan de forma automática a través del programa GeoARQUEOS⁴.

Una vez terminada la revisión, si se considera que el trabajo no cumple los mínimos de calidad exigibles, se envía un informe a la Delegación Provincial correspondiente, en el caso de las revisiones del Inventario, o al arqueólogo director de la intervención, indicando cuales son las carencias que hay que subsanar. En el primero de los casos, es el/la arqueólogo/a de la Delegación Provincial el/la que se pone en contacto con la persona o personas que han realizado el trabajo para que modifiquen los datos.

Una vez corregida la información se asignan los códigos definitivos a cada uno de los registros, se vuelca la información automáticamente en DatARQUEOS y se envía la copia definitiva en soporte informático a los equipos que han realizado el trabajo para que este pueda ser entregado. En el caso de las revisiones, las Delegaciones, además de las fichas de cada uno de los bienes, solicitan a los equipos la cartografía que refleje la delimitación de cada uno de ellos. Esta cartografía incluye para cada bien el nombre y el código definitivo.

5. CONCLUSIONES

El empleo de nuevas fuentes de información para alimentar la base de datos DatARQUEOS, provocará una multiplicación de registros y un aumento de la información disponible para cada uno de ellos. En el área metropolitana de Sevilla se ha pasado de contar de 388 registros a 632 tras

la ejecución de este proyecto. Ello supone que extendiendo la carga de dichas fuentes al conjunto de la Comunidad Autónoma, al menos se duplicará el número de registros de partida que se elevan actualmente a unos 12.000.

Este volumen de información requiere la articulación de un nuevo procedimiento de carga de información basado en la descentralización de la misma. En este contexto es fundamental la coordinación con las Delegaciones Provinciales de Cultura para cargar tanto la información generada hasta el momento, como la que se vaya produciendo. Si bien se ha comenzado ya a trabajar en esta línea, la escasez de recursos humanos y de infraestructura hacen inviable cualquier intento de llevar a buen término un proyecto tan ambicioso como el que se plantea.

Por otro lado dos problemas fundamentales dificultan actualmente el acceso a la información de carácter arqueológico, no sólo a particulares sino también a investigadores e instituciones relacionadas directa o indirectamente con su gestión:

a) Indefinición de la propiedad intelectual de los informes y memorias de actividades arqueológicas.

b) Reticencias a la difusión de la información para evitar el mal uso de la misma.

En efecto, los responsables de la custodia de la información se muestran muy cautelosos a la hora de facilitar los documentos. Ello impide el flujo de información entre investigadores cuando, como ocurre a menudo, no se han procedido a su publicación. De este modo el aumento de intervenciones realizadas después del traspaso de competencias a la Junta de Andalucía, no se ha traducido en un aumento semejante de publicaciones. El Anuario Arqueológico de Andalucía palia pero no solventa el problema por cuanto siguen realizándose intervenciones que no se incluyen en el mismo, y los trabajos presentados son, por lo general, informes escuetos que no reflejan fielmente los resultados obtenidos.

Por otro lado, la discusión sobre la oportunidad de ofrecer al público datos como la localización de los bienes arqueológicos ralentiza después el trabajo de los investigadores a la hora de acceder a dicha información.

El desarrollo de las nuevas tecnologías de la información facilita en la actualidad el acceso a bases de datos a través de Internet. Sería de gran utilidad ofrecer a los usuarios que lo demanden este tipo de acceso a la información. No hay que

olvidar que una buena información de Patrimonio Histórico es la mejor forma de crear conciencia sobre nuestra identidad y, derivado de ello, la mejor medida para su protección.

BIBLIOGRAFÍA

BARRIONUEVO CONTRERAS, Francisco & SÁLAS ÁLVAREZ, Jesús
(1988): Catálogo de Dólmenes de la Provincia de Sevilla. Delegación Provincial de Cultura. Sevilla. Inédito.

(1991): "Informe sobre la catalogación de las estructuras dolménicas de la Provincia de Sevilla" Anuario Arqueológico de Andalucía. Año 1989. Tomo II. Actividades Sistemáticas. Dirección General de Bienes Culturales. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla. Pgs.: 363-369

BERNALDEZ SÁNCHEZ, Eloisa

(1986): Carta Paleontológica de la Provincia de Sevilla. Sevilla. Inédito

FERNÁNDEZ CACHO, Silvia; MONDÉJAR FERNÁNDEZ DE QUINCÓCES, Pilar; DÍAZ IGÉSIAS, José Manuel

(1998): "Evaluación del proyecto de Sistematización e Informatización del Inventario de Yacimientos Arqueológicos de Andalucía". Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 23. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla. Pgs.: 108-116

(1999): "Base de Datos del Patrimonio Arqueológico de Andalucía. Área Metropolitana de Sevilla" Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 27. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Cádiz. Pgs.: 212-217

(2000): "ARQUEOS: un modelo andaluz de gestión de la información arqueológica". Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 30. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla. Pgs.: 143-149

GONZÁLEZ-CAMPOS BAEZA, Yolanda & FERNÁNDEZ CACHO, Silvia

(1996): "La Base de Datos de Zonas Arqueológicas de Andalucía". Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 16. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla. Pgs.: 112-118

RODRÍGUEZ OLIVA, María del Carmen

(1997): "Sistemas de Información de Actividades de Gestión Patrimonial (SIAGP). Plan General de Bienes Culturales 1989-1995". Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico 19, 118-127. Junta de Andalucía. Sevilla.

SANTANA FALCÓN, Isabel

(1997): Inventario, catalogación y ordenación de los expedientes relativos a las intervenciones arqueológicas realizadas en la provincia de Sevilla entre 1985 y 1996. Delegación Provincial de Cultura. Sevilla. Inédito.

V.V.A.A.

(1999): DOSSIER: Arqueología Subacuática. Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 26. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla.

Notas:

1. Véase capítulo 8 del presente Cuaderno

2. Véase capítulo 3 del presente Cuaderno

3. Un análisis de todos estos aspectos en (Santana, 1997)

4. Véase capítulo 6 de este Cuaderno

