

Estudio comparativo sobre sistemas de monitoreo local de los ODS a nivel local y regional



Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo

Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación



Diputació
Barcelona



CGLU

Ciudades y Gobiernos Locales Unidos



Este estudio fue encargado y coeditado por la Junta de Andalucía (a través de su Agencia de Cooperación Internacional, AACID, España), la Diputación de Barcelona (España), Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

La investigación estuvo a cargo de Agustí Fernández de Losada, en colaboración con Alexander Heichlinger y Julia Bosse.

Revisión entre pares: Alberto Santiesteban Álvarez, jefe del Departamento de Evaluación, AACID; Ana Tapia, técnica de Relaciones Internacionales, Diputación de Barcelona; Anna Calvete Moreno, técnica de Investigación, CGLU; Carmen Vélez, jefa de la Unidad de Planificación y Evaluación, AACID; Edgardo Bilsky, director de Investigación, CGLU; Francine Melchiorretto, experta en programas, Iniciativa ART del PNUD; Kontxi Odriozola, jefa de la Oficina de Europa y Estrategia Internacional, Diputación de Barcelona; Itziar Gómez Carrasco, consultora de desarrollo internacional, evaluadora e investigadora, y Johannes Krassnitzer, coordinador internacional, Iniciativa ART del PNUD.

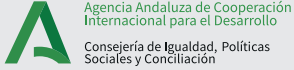
También queremos agradecer el apoyo económico proporcionado por la Junta de Andalucía.

Las opiniones expresadas en esta publicación son las de los autores y no necesariamente representan las de la AACID; CGLU; la Diputación de Barcelona; las Naciones Unidas, incluido el PNUD o sus Estados Miembros. Estas instituciones no garantizan la exactitud de los datos incluidos en esta publicación y no aceptan responsabilidad alguna por las consecuencias de su uso.

Tenga en cuenta que las citas o extractos del estudio pueden reproducirse a condición de que se indique la fuente.

Diseño editorial: Fernando Muñoz

Copyright © AACID, Diputación de Barcelona, CGLU, PNUD, 2021. Todos los derechos reservados.



Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID)

La región de Andalucía tiene 8.427.000 habitantes y administrativamente, además de la Junta de Andalucía, cuenta con 785 municipios y 8 diputaciones. AACID es el organismo encargado de coordinar y promover las políticas de solidaridad internacional de la comunidad autónoma de Andalucía. Su misión es contribuir a la erradicación de la pobreza y a la consolidación de los procesos encaminados a asegurar el desarrollo humano sostenible. Sensibiliza a la población andaluza sobre los problemas que genera el modelo de desarrollo actual, fomentando la reflexión crítica, la participación y el espíritu solidario de la ciudadanía.

La cooperación andaluza se basa en un modelo multinivel que es capaz de articular acciones a nivel local, regional, nacional y global, trabajando procesos de localización y territorialización de los ODS como un proceso en el que gobiernos de diferentes niveles trabajan y ejecutan de forma conjunta acciones orientadas a la implementación de la Agenda 2030. También es un modelo multiactor que es capaz de movilizar a la sociedad civil y sus organizaciones, universidades, organizaciones sindicales y empresariales y autoridades locales bajo el liderazgo de la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

Obtenga más información en juntadeandalucia.es/aacid o siganos en @CooperacionAND



Diputació de Barcelona

La Diputació de Barcelona es una institución de gobierno local que promueve el progreso y el bienestar de la ciudadanía de su ámbito territorial; la provincia de Barcelona. Incluye 311 municipios en red, lo que representa el 24 % de la superficie total y el 74,4 % de la población total de Cataluña. Actúa directamente prestando servicios y, sobre todo, en colaboración con los ayuntamientos, dando apoyo (técnico, económico y tecnológico) a los municipios de la provincia para que puedan prestar ellos mismos servicios locales de calidad de forma más homogénea en todo el territorio, respetando el principio de subsidiariedad y autonomía local. Entre sus principales objetivos está promover el desarrollo sostenible del territorio en un contexto de emergencia climática, así como la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Nueva Agenda Urbana.

Obtenga más información en diba.cat o siganos en @diba y @intdiba



Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU)

CGLU es la organización global de gobiernos locales y regionales y sus asociaciones que representa y defiende sus intereses en el escenario mundial. Los miembros de CGLU, que representan el 70 % de la población mundial, están presentes en todas las regiones del mundo: África, Asia Pacífico, Europa, Eurasia, Oriente Medio-Asia Occidental, América Latina y América del Norte, organizados en siete secciones continentales, una sección metropolitana y un foro regional. Esta red cubre más de 250.000 ciudades, regiones y metrópolis y más de 175 asociaciones de gobiernos locales y regionales presentes en 140 países. CGLU incluye entre sus principales áreas de interés político la democracia local, el cambio climático, la protección del medio ambiente, la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el papel de la cultura en la sostenibilidad, las finanzas locales, el desarrollo urbano y la diplomacia de las ciudades para la construcción de paz.

Obtenga más información en uclg.org o siganos en @uclg_org y @GoldUCLG



Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

El PNUD es la principal organización de las Naciones Unidas que lucha para acabar con la pobreza, la desigualdad y el cambio climático. Trabajando con nuestra amplia red de expertos y socios en 170 países, ayudamos a las naciones a construir soluciones integradas y duraderas para las personas y el planeta.

Obtenga más información en undp.org o siganos en @PNUD

Índice

7	Palabras de bienvenida
9	Lista de siglas
10	Introducción
11	Objetivos y alcance
12	Metodología

13 Principales categorías de sistemas para supervisar los objetivos de desarrollo sostenible

14	Categoría 1 Sistemas de monitoreo local y regional
20	Categoría 2 Asociaciones y redes
21	• Asociaciones nacionales de gobiernos locales y regionales
24	• Redes internacionales para gobiernos locales y regionales
25	Categoría 3 Gobiernos nacionales
28	Categoría 4 Organizaciones internacionales
32	Categoría 5 Otras partes interesadas
32	• Universidades
33	• Grupos de expertos y redes de conocimiento
34	• Organizaciones de la sociedad civil
34	• Colaboraciones entre múltiples partes interesadas

35 Análisis comparativo transversal

36	1. Objetivo de los sistemas de monitoreo local
38	2. Cobertura de los Objetivos de Desarrollo Sostenible
40	3. Tipos de indicadores
45	4. Fuentes de datos
47	5. Sistemas de gobernanza
49	6. Frecuencia y regularidad de los datos
49	7. Elaboración de informes, suministro de datos abiertos y evaluación comparativa
52	8. Costos de la supervisión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible
54	Conclusiones
57	Recomendaciones
61	Notas

En 2015, Naciones Unidas abre una ventana de oportunidad con la aprobación de la Agenda 2030, en los países y sus sociedades se ven abocados hacia un nuevo camino que tiene como finalidad mejorar la vida de todas las personas y no dejar a nadie atrás.

Desde entonces a la actualidad han ocurrido acontecimientos que nos han mostrado que ahora más que nunca debemos avanzar hacia los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, de la mano de todas las instituciones y todos los actores para que, de forma colectiva, podamos contribuir a la consecución de las metas marcadas.

La Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el desarrollo, a través de su Plan Andaluz de Cooperación al Desarrollo, hace una apuesta clara por enfrentar los desafíos globales en la senda de la Agenda 2030. Agenda que nos marca el horizonte para promover un desarrollo sostenible con una mirada más integradora e inclusiva.

Partir de un nuevo paradigma donde la convivencia global garantice la sostenibilidad de la vida nos lleva a reflexionar sobre un nuevo marco para la cooperación internacional que la pueda situar en un nuevo escenario transformador.

Este escenario para la acción necesita de los aprendizajes y de las oportunidades que nos ofrece una cooperación como la española, caracterizada por su alto grado de descentralización. Esta fortaleza que nos hace únicos a nivel mundial debe ser reforzada y posicionada en los escenarios globales.

Por todo ello, la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el desarrollo, en su alianza con el PNUD, CGLU y la Diputación de Barcelona, ha querido traer las experiencias a nivel global del trabajo que vienen desarrollado los territorios, desde lo local y lo regional, entendido que son los gobiernos locales

y regionales los espacios de competencias descentralizadas que desarrollan las acciones más cercanas a la ciudadanía. Espacios, que mantienen una relación de cooperación más horizontal y con una clara apuesta por los derechos fundamentales de las personas y la justicia social.

Hablamos de territorios y de la localización de los ODS porque es un paradigma clave para que el desarrollo aglutine la inclusión en su diversidad, porque nuestro mandato y nuestra razón de ser se centra en la persona, y es a ella a la que nos dirigimos en un planeta que nos alerta y nos pone sobre aviso de que no podemos seguir perdiendo décadas en la lucha contra el cambio climático. El COVID 19, nos ha puesto en alerta, y es en el territorio donde es posible hacer realidad la acción para la transformación, es por su naturaleza el escenario de cambio.

Sin lugar a duda, la localización de los ODS se ha convertido en un aspecto capital en la Agenda 2030. Estamos ante una agenda sustentada en una aproximación multinivel en la determinación de objetivos, metas e indicadores, por lo que trasladar los aspectos estratégicos a su plasmación operativa requiere de la implicación de gobiernos autonómicos como el andaluz. Los gobiernos autonómicos regionales y los gobiernos locales asumen los nuevos retos conectando la acción de gobierno con los problemas globales.

Esta nueva mirada nos plantea un nuevo reto para realmente tomar conciencia de la realidad actual y de los resultados de nuestra acción, para poder ser corresponsables con nuestra ciudadanía, y para ello se hace necesario contar con sistemas de medición y monitoreo diseñados con un enfoque multinivel y multiactor, atendiendo a la multidimensionalidad de los problemas que enfrentamos en un mundo interconectado e interdependiente.

Desde este enfoque, la Consejería de Igualdad, Políticas Sociales y Conciliación a la que pertenece la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el desarrollo, como rectora de la agenda 2030, encuentra en la integralidad de la Agenda el impulso para coordinar acciones del gobierno andaluz con una mirada multidimensional y proyectar, a través del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, una nueva mirada de la medición del desarrollo, apostando por sistemas más integrales y multidimensionales, como marca la Unión Europea y el gobierno español.

Por todo ello, la Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la mano de PNUD, CGLU y Diputación de Barcelona ha querido hacer un recorrido por iniciativas de monitoreo y seguimiento a nivel mundial, abordando distintos espacios de la Administración y distintas maneras de medir el impacto de nuestras acciones en la consecución de los ODS, ofreciendo otros modos de medir apegados a las realidades cotidianas de las personas en sus municipios y regiones.

Esta alianza entre la AACID, el PNUD, CGLU y la Diputación de Barcelona ha partido de la necesidad de profundizar en el conocimiento de sistemas de monitoreo y evaluación enfocados a la generación de políticas basadas en evidencias relacionadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, considerando, además, que estos ámbitos de trabajo requieren necesariamente de nuevas estructuras de generación de políticas públicas y de mediciones que respondan a los nuevos retos y donde el territorio es el eje vertebrador de la acción. En este sentido, Andalucía es una de las regiones del mundo que ha hecho una apuesta clara por la cohesión del territorio como elemento clave para la lucha contra las desigualdades y la justicia social.

Esperemos que este estudio constituya un buen punto de partida para el debate y la



generación de espacios e iniciativas que mejoren la territorialización de los indicadores de los ODS. Desde Andalucía, conscientes de que la Agenda 2030 necesita de todos los actores y todos los niveles de actuación, les invitamos a abrir una reflexión sobre la Agenda 2030 y él cómo debemos medir su avance en esta década de la acción que se ha visto golpeada con una pandemia mundial como es la COVID 19, que una vez más nos muestra que al mundo en su complejidad y la necesidad de que sólo es posible el cambio de la mano de todos y todas.

María Luz Ortega Carpio

Directora General

Agencia Andaluza de Cooperación Internacional
para el Desarrollo

Figuras y tablas

- 12 **FIGURA 1** Proceso en cuatro pasos
- 22 **FIGURA 2** Ejemplo del 'Mandala' que refleja la actuación de São Paulo
- 23 **FIGURA 3** RKA sugirió indicadores municipales para el seguimiento de los ODS
- 29 **FIGURA 4** Indicadores urbanos para los ODS: Razonamiento
- 31 **FIGURA 5** Visualización de los 17 ODS, ejemplo de Bonn (Alemania)
- 38 **FIGURA 6** Cobertura de los ODS por sistema de monitoreo
- 43 **FIGURA 7** Indicadores propuestos por el CCI para el ODS 13
- 50 **FIGURA 8** Mapa de ciudades que han realizado revisiones locales voluntarias
- 51 **FIGURA 9** Datos comunicados por Helsinki durante la revisión local voluntaria de 201
- 52 **FIGURA 10** Comparación de las metas del ODS 7 en distintas ciudades
-
- 39 **TABLA 1** Metas de los ODS para la ciudad de Buenos Aires
- 41 **TABLA 2** Comparación del IAEG-SDG y el PEMB
- 42 **TABLA 3** Comparación del IAEG-SDG y WCCD
- 44 **TABLA 4** Ejemplos de tipos de indicadores
- 45 **TABLA 5** Comparación de los indicadores de los ODS en los sistemas de monitoreo
- 46 **TABLA 6** Origen de los datos utilizados por los indicadores
- 48 **TABLA 7** Tipos de asociaciones de monitoreo

Lista de siglas

CCI

Centro Común de Investigación

CE

Comisión Europea

CESOP

Centro de Estudios y Encuestas de Opinión

CGLU

Ciudades y Gobiernos Locales Unidos

CMRE

Consejo de Municipios y Regiones de Europa

CNM

Confederación Nacional de Municipios

CPI

Iniciativa de Ciudades Prósperas

ESPON

Observatorio en Red de la Ordenación del Territorio Europeo

GLR

Gobiernos locales y regionales

IAEG-SDG

Grupo Interinstitucional y de Expertos de las Naciones Unidas sobre los Indicadores de los ODS

IISD

Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible

OCDE

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

ODS

Objetivos de Desarrollo Sostenible

OI

Organizaciones internacionales

ONU-Hábitat

Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos

OSC

Organizaciones de la sociedad civil

PEMB

Plan Estratégico Metropolitano de Barcelona

REDS

Red Española de Desarrollo Sostenible

RFSC

Marco de referencia para un desarrollo urbano sostenible

RKA

Consejo para la promoción el análisis municipal

RLV

Revisiones Locales Voluntarias

SALAR

Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones

SML

Sistemas de monitoreo local

SDSN

Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible

SIC

Sistema de Indicadores Comunitarios

UE

Unión Europea

VVSG

Asociación de Ciudades y Municipios Flamencos

WCCD

Consejo Mundial de Datos de Ciudades

Introducción



Existe un consenso mundial generalizado sobre la importancia de los gobiernos locales y regionales (GLR) en la búsqueda de desarrollo sostenible. Localizar la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible¹ constituye un gran desafío porque la mayoría de sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 pertenecen a las áreas de competencia de los GLR de todo el mundo. De hecho, un tercio de los 232 indicadores de los ODS definidos por las Naciones Unidas² puede medirse a nivel local, mientras que el 65 por ciento de los ODS dependen de la acción directa y la participación de los gobiernos locales para su cumplimiento³. En los últimos años, cada vez son más los gobiernos locales y regionales de todo el mundo que han demostrado su compromiso con la Agenda 2030 compatibilizando estrategias y políticas públicas con los ODS y desarrollando diversas soluciones innovadoras para la aplicación eficaz de los objetivos. El seguimiento de las intervenciones de los GLR y la medición de sus logros es fundamental para comprender el progreso de los ODS a nivel territorial y para reconocer las contribuciones de los GLR a la Agenda 2030, no sólo a nivel local o regional, sino también a escala nacional y mundial. Cada vez son más los gobiernos locales y regionales que elaboran instrumentos de supervisión y evaluación, así como sistemas de responsabilidad, para medir el cumplimiento de la Agenda 2030 y los resultados obtenidos hasta la fecha. A partir de 2016, los GLR también comenzaron a llevar a cabo revisiones locales voluntarias (RLV) y revisiones subnacionales voluntarias, que sirven como herramientas para evaluar sus logros y contribuciones. Sin embargo, los GLR que emprenden estas tareas en todo el mundo siguen siendo escasos debido,

en parte, a la limitada disponibilidad de capacidades y recursos a nivel subnacional.

La Agenda 2030 puede servir para promover la responsabilidad como forma de mejorar y reforzar la formulación de políticas locales. Esto es relevante no sólo para seguir el progreso hacia la consecución de los ODS, sino también para medir los efectos y resultados de las políticas públicas de los GLR de todo el mundo. Cada vez son más las organizaciones que crean sistemas para supervisar el rendimiento de las regiones y ciudades en relación con los ODS y diseñan herramientas de apoyo a las iniciativas de los GLR para supervisar y registrar el progreso. Estos sistemas, junto con los elaborados por los propios GLR, constituyen un ecosistema diverso de indicadores, fuentes de datos, paneles, herramientas y guías.

Sin embargo, a pesar de su importancia para cumplir los ODS, las gestiones de los GLR encaminadas a medir las contribuciones a la Agenda 2030 mediante diversidad de sistemas de monitoreo local (SML) sigue siendo un área poco estudiada. Hay poca comprensión de la capacidad de los SML para determinar estrategias nacionales y globales y rastrear el rendimiento de regiones y ciudades. Además, otros aspectos clave como el alcance de estos sistemas locales, los tipos de indicadores aplicados, las fuentes de datos utilizadas, las partes interesadas implicadas o el tipo de informes realizados, tampoco han sido ampliamente estudiados hasta la fecha. Dada la diversidad de los sistemas de monitoreo diseñados por un amplio abanico de actores interesados, es necesario realizar un análisis individual y comparativo detallado con el fin de determinar qué SML responde mejor a los diferentes intereses y capacidades de los GLR.

Objetivos y alcance



Este estudio tiene tres propósitos principales. En primer lugar, subsanar las lagunas de conocimiento actuales sobre la variedad de SML que existen hoy en día mostrando diversidad de iniciativas y analizando sus ventajas y limitaciones. En segundo lugar, facilitar el intercambio de conocimientos y experiencias entre los actores durante la elaboración de sus propios SML y metodologías ayudando a extraer enseñanzas. Por último, dar visibilidad a estas iniciativas con el fin de inspirar a los actores pertinentes que trabajan para fortalecer sus propias prácticas de monitoreo de los ODS.

El presente estudio analiza una amplia variedad de SML que miden el progreso hacia el cumplimiento de los ODS a nivel local. Ofrece un inventario de sistemas diseñados y elaborados por diversos actores, organizados en cinco categorías: (a) GLR; (b) asociaciones y redes de GLR; (c) gobiernos nacionales; (d) organizaciones internacionales (OI); (e) universidades, centros de investigación, organizaciones de la sociedad civil (OSC) y corporaciones privadas.

Metodología

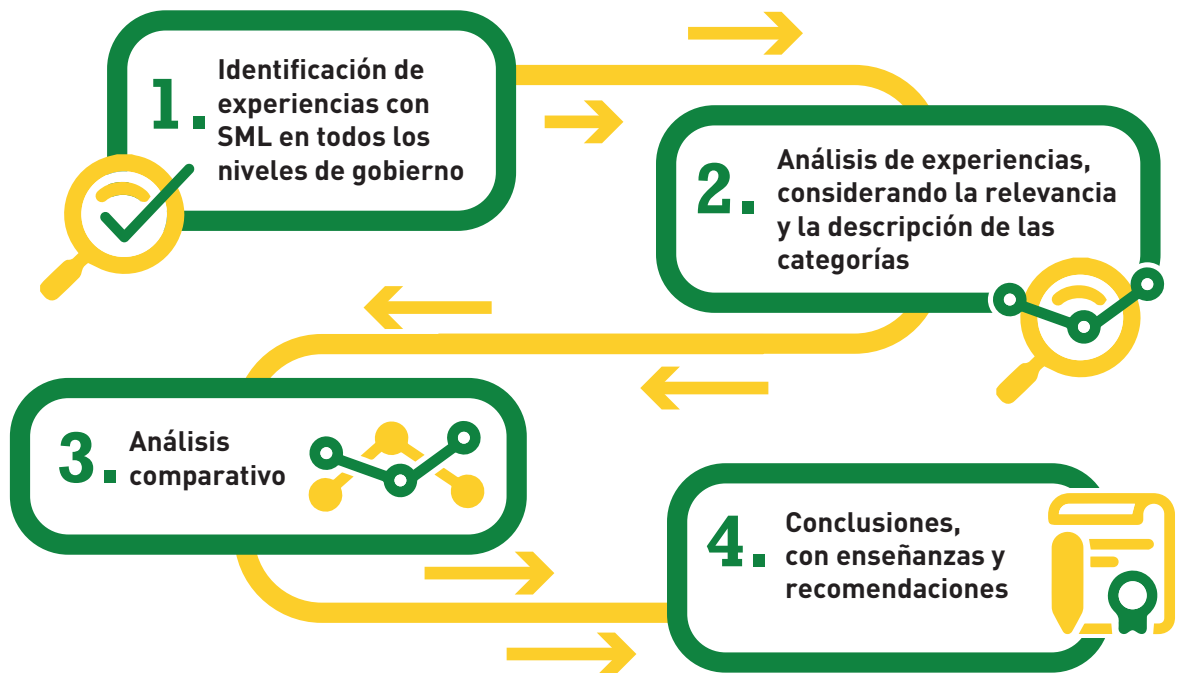


Hemos elaborado un marco conceptual a efectos del presente estudio. Este marco ha servido para categorizar experiencias identificadas en diferentes niveles y estructurar el análisis del amplio espectro de los SML. Los SML adoptan muchas formas según sea la interacción entre los distintos elementos definitorios. El estudio abarca aspectos fundamentales de los SML, como

sus propósitos y cometidos, grupos objetivo, estructuras de gobernanza, número y tipos de indicadores aplicados, alcance de los ODS, ámbito territorial, fuentes de datos y modalidades, sistemas de notificación, frecuencia de recopilación de datos y coste.

Se han seguido los siguientes pasos:

Figura 1 Proceso en cuatro pasos



Fuente: Autor.

La primera fase del estudio consistió en seleccionar sistemas de monitoreo actuales mediante una revisión documental centrada en sistemas de monitoreo local que:

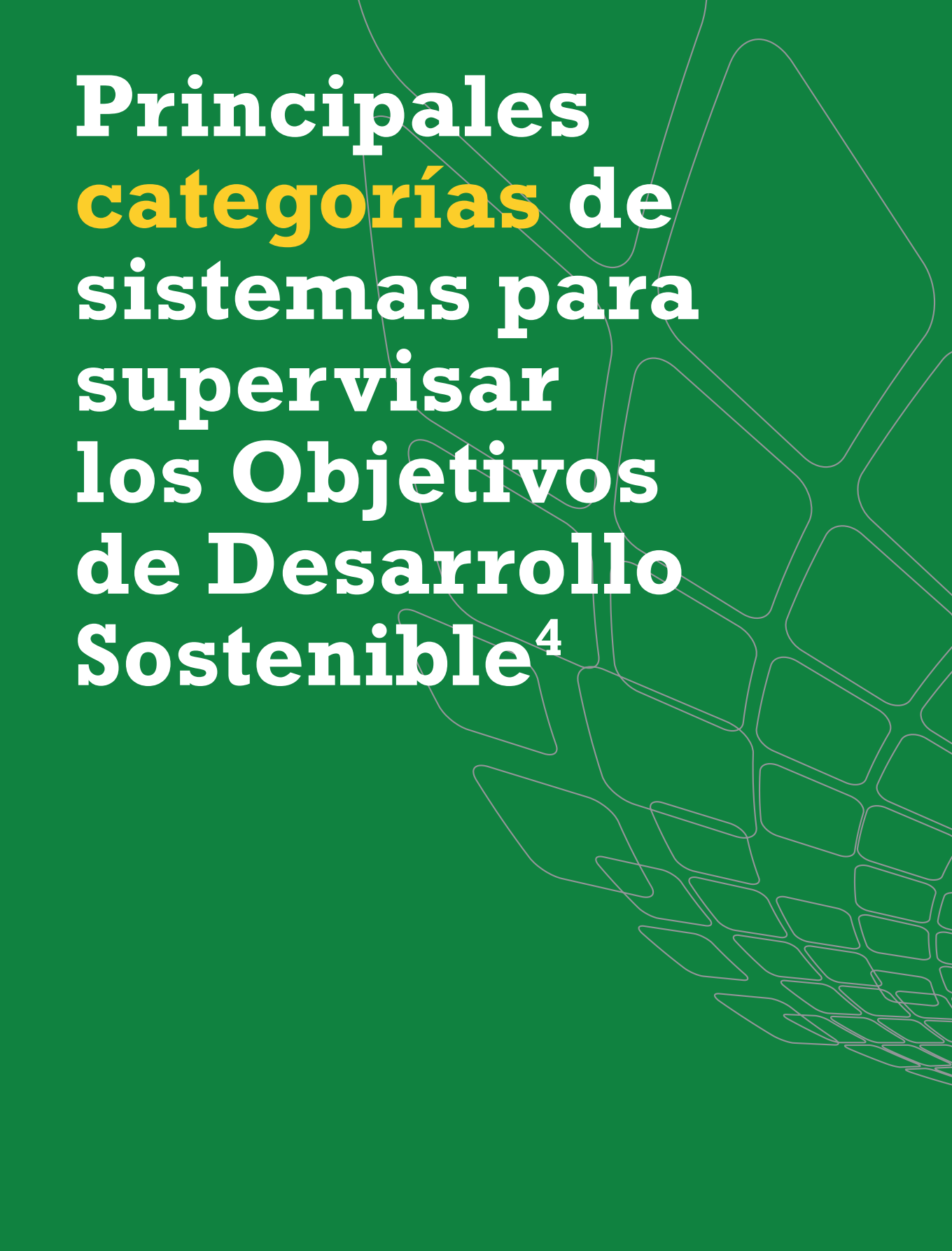
- **Controlan el progreso hacia la aplicación de la Agenda 2030 a nivel local y regional (a diferencia del nivel nacional o internacional)**
- **Se basan en indicadores fiables y normalizados (alineados o no con los indicadores de los ODS)**
- **Utilizan diferentes fuentes de datos (locales, nacionales o internacionales)**

Aplicamos los siguientes criterios adicionales para seleccionar SML para el ejercicio de identificación:

- **Existencia consolidada y disponibilidad suficiente de información: los SML seleccionados tienen un nivel mínimo de madurez y suficientes datos/información disponibles.**
- **Distribución geográfica: los SML seleccionados cubren una amplia variedad de zonas geográficas y representan una muestra equilibrada de experiencias de varios territorios del mundo.**
- **Orientación y propósito diferentes: dado que los SML difieren en orientación y/o propósitos, los casos seleccionados reflejan una amplia variedad de planteamientos, configuraciones, mecanismos, etc.**

Este marco analítico se ha aplicado a una selección de SML orientada a aquellos que generan un valor añadido concreto y que son relevantes para el ejercicio comparativo, a fin de extraer enseñanzas y recomendaciones. La recopilación de datos para el estudio se llevó a cabo a través de una extensa revisión documental que se complementó con una serie de entrevistas y una encuesta en la que participaron actores interesados fundamentales.

La información recopilada y analizada se sistematizó en un cuadro sintético y mediante varias fichas informativas. Se realizó un análisis comparativo orientado a los principales elementos transversales, con miras a extraer conclusiones, recomendaciones de actuación y enseñanzas. Estas recomendaciones tienen por objeto apoyar la orientación de las políticas; mejorar los sistemas existentes y promover sistemas eficaces de seguimiento, evaluación y presentación de informes a nivel local y regional.



Principales **categorias** de sistemas para supervisar los Objetivos de Desarrollo Sostenible⁴

Categoría 1 :

Sistemas de monitoreo local y regional

La sección dedicada a la primera categoría incluye SML para GLR diseñados y/o llevados a cabo por los propios gobiernos locales y regionales⁵. En esta sección del estudio se analizan tres experiencias de gobiernos regionales: las regiones de Andalucía y el País Vasco (España) y el estado de Oaxaca (México). También se debaten cinco iniciativas municipales pertenecientes a las ciudades de Barcelona (España), Helsinki (Finlandia), Durban (Sudáfrica), La Paz (Bolivia) y Barcarena (Brasil).

Como se indica en la introducción, los GLR desempeñan un papel fundamental en la búsqueda de desarrollo sostenible y el cumplimiento de los ODS. Sus competencias públicas y las políticas que definen y aplican en todo el mundo están estrechamente vinculadas a la mayoría de los objetivos establecidos en la Agenda 2030. Por lo tanto, los GLR también deben desempeñar un papel clave en la supervisión del cumplimiento de los ODS a nivel local.

Supervisar las políticas públicas y medir los resultados son tareas fundamentales para que los GLR asuman la responsabilidad frente a las poblaciones a las que sirven y para que

informen sobre los resultados y las repercusiones. También se pueden extraer conclusiones de estos procesos y de los resultados obtenidos para mejorar la formulación de políticas e identificar las mejores prácticas que podrían ser útiles para otros GLR.

En este contexto, los GLR pueden garantizar que los ciudadanos y otras partes interesadas puedan intervenir en el proceso integrando a los SML todos los datos pertinentes, entre ellos los de los actores no gubernamentales. También pueden asegurar que la información y los resultados de los SML estén a disposición pública. Asimismo, pueden crear mecanismos para expresar opiniones y observaciones que

permitan la participación de las partes interesadas locales y responder formulando políticas públicas que respondan a las prioridades identificadas en conjunto. Por lo tanto, sin el compromiso de los GLR y la participación de los actores interesados locales, el control del cumplimiento de los ODS seguirá incompleto.

Por otro lado, los GLR también pueden garantizar la cooperación entre los diferentes departamentos de las oficinas mejorando el flujo y el intercambio de datos. Y, por último, pueden garantizar que la información se integre en otras tareas de control que se estén llevando a cabo en su país.

Al ejecutar estas acciones, los GLR pueden mejorar la calidad de las políticas y de los servicios públicos que se prestan, así como dar visibilidad a sus contribuciones a la Agenda 2030. Según el cuarto informe de los gobiernos locales y regionales al Foro político de alto nivel (FPAN) de 2020⁶, elaborado por Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU) en nombre del Grupo de Trabajo Global de los gobiernos locales y regionales, el movimiento de localización ha ido ganando terreno en todas las regiones, aunque con distintos alcances y a diferentes ritmos. Centenares de ciudades y regiones han incorporado los ODS a sus estrategias locales y sus objetivos de planificación a medio plazo y han reforzado la colaboración con las partes interesadas locales. Sin embargo, el análisis del presente estudio muestra que los SML que aplican los gobiernos locales y regionales del mundo varían en gran medida debido a la diversidad de capacidades y recursos, lo que genera un amplio abanico de SML.

Aunque cada vez son más los GLR que dan a conocer su contribución a los ODS a través de las RLV—50 desde 2017, según CGLU⁷ — tanto la calidad como la solidez de la mayoría de los sistemas de monitoreo de los GLR siguen siendo muy limitadas. Muchos GLR, con o sin

RLV, tienen dificultades para medir la aplicación de la Agenda 2030 en sus territorios, y los sistemas establecidos para apoyarlos siguen siendo escasos. Además, los datos desglosados son insuficientes en la mayoría de los sistemas nacionales y esto impide captar plenamente los principales desafíos territoriales.⁸

No obstante, el trabajo de identificación llevado a cabo en el marco del presente estudio ha demostrado que los SML han sido elaborados por GLR con diferentes capacidades y recursos. Algunos de los GLR considerados en el estudio tienen capacidades de monitoreo adecuadas (es decir, organismos y equipos profesionales especializados en la producción de datos, estadísticas e información, así como sistemas de medición para controlar sus políticas públicas). Estos GLR se pueden encontrar en algunos países federales (como Austria, Bélgica, Canadá, Alemania, Sudáfrica (véase Gauteng), España y los Estados Unidos de América) y en muchas ciudades metropolitanas (por ejemplo, Nueva York, Los Ángeles, Barcelona, Helsinki, Seúl, Buenos Aires, São Paulo).

Uno de los GLR identificados que entra en esta categoría es el gobierno del País Vasco (España) y su planteamiento estratégico y participativo para el monitoreo de los ODS. La estrategia promueve la participación de la sociedad civil en el seguimiento de los ODS⁹ de tres maneras distintas: 1) implicando a la población en su sistema de gobernanza, compuesto por tres comisiones de seguimiento de los ODS (interdepartamental, interinstitucional, consejo consultivo); 2) garantizando su participación en la formulación y aplicación de políticas públicas a través de agentes sectoriales en cada una de las áreas gubernamentales y 3) alentándola a reflejar su compromiso con la Agenda de 2030 en sus propios planes de acción específicos.

El Instituto Vasco de Estadística Eustat¹⁰ ha elaborado y gestiona un sistema integral para

la Agenda 2030 del País Vasco. Se trata de una combinación de los 80 indicadores de nivel 1 de las Naciones Unidas, los 100 indicadores de la Agenda 2030 de la Comisión Europea (CE) y los 100 indicadores estratégicos del gobierno vasco. El conjunto final se compone de 30 indicadores que las tres instituciones tienen en común, de los cuales 8 coinciden con indicadores de las Naciones Unidas, 5 con indicadores de la CE y 7 indicadores son nuevos y no coinciden con ninguno. Presta servicio a los diferentes órganos estadísticos del gobierno vasco (Eustat, organismos estadísticos de los departamentos y el Gabinete de Encuestas Sociológicas, entre otros). Aunque este sistema funciona bien, reforzar la integración vertical de datos ayudaría a garantizar que los datos recopilados localmente sirvan para formular políticas de manera más sistemática y a todos los niveles.

El **Ayuntamiento de Barcelona** (España) tiene una capacidad considerable para recopilar y generar datos e información a través de su Oficina Municipal de Datos¹¹, que trabaja en estrecha coordinación con otros departamentos municipales. El sistema de Barcelona tiene

como objetivo monitorear el progreso a través de un conjunto inicial de 205 indicadores (que se revisarán y reducirán en el futuro) que engloba todos los ODS pertinentes para la ciudad. Los datos se obtienen a partir de una amplia diversidad de fuentes municipales, desde producciones estadísticas, encuestas de opinión, observatorios e inventarios hasta análisis de grandes volúmenes de datos (big data), y de fuentes nacionales y europeas (Eurostat, Eurostat Urban Audit) y otros actores interesados (QS World University Ranking, Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS) o la Federación Española de Municipios y Provincias).

Para elaborar este conjunto de indicadores, el ayuntamiento utiliza diversas referencias, como los Indicadores de Sostenibilidad de Barcelona¹²; una serie de objetivos medibles incluidos en la Estrategia de inclusión y reducción de las desigualdades sociales; los 85 indicadores definidos por REDS¹³ para controlar el cumplimiento de los ODS en 100 ciudades españolas y una lista de sistemas de indicadores locales nacionales (indicadores urbanos del Instituto Nacional de Estadística) e internacionales (Ini-

La región de **Andalucía (España)** ha canalizado el desarrollo de indicadores de los ODS a través del **Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía**, un organismo público especializado que cuenta con 150 empleados aproximadamente y un presupuesto de unos 12 millones de euros al año. El Instituto es el encargado de generar datos e indicadores y puede solicitar información, datos y apoyo a la unidad estadística y cartográfica de cada uno de los minis-

terios regionales. El sistema de indicadores para el seguimiento y la evaluación de la Estrategia andaluza para el desarrollo sostenible, basado en los indicadores de los ODS de la Unión Europea (UE) establecidos por Eurostat, constituye un buen ejemplo de integración organizativa horizontal¹⁵. Además, el Instituto forma parte del Comité Interterritorial de Estadística español y del grupo de trabajo encargado de coordinar los sistemas de seguimiento de los ODS.

Sin embargo, el seguimiento de los ODS bajo una lente de múltiples actores interesados sigue siendo un desafío para el Consejo Andaluz de Estadística y Cartografía.



ciativa de Ciudades Prósperas del Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-Hábitat), la RLV de la Ciudad de Nueva York¹⁴, los indicadores desarrollados por la asociación de ciudades alemanas Deutscher Städtetag, el 'Mandala' producido por la Confederación Nacional de Municipios de Brasil (CNM) [Confederação Nacional de Municípios]).

En 2019, la ciudad de **Helsinki** (Finlandia) llevó a cabo una RLV¹⁶ que controla la contribución de la ciudad a cinco ODS seleccionados (Objetivo 4 sobre educación de calidad, Objetivo 8 sobre trabajo digno y crecimiento económico, Objetivo 10 sobre reducción de las desigualdades, Objetivo 13 sobre acción por el clima y Objetivo 16 sobre paz, justicia e instituciones sólidas) a través de los proyectos incluidos en la Estrategia de la ciudad de Helsinki 2017-2021, el plan de acción para la neutralidad de carbono de Helsinki en 2035 y otros planes de acción ejecutados por varias divisiones de la ciudad. El criterio integral del informe se basa en un sistema de 40 indicadores seleccionados principalmente a partir de los parámetros de control de la Estrategia de la ciudad de Helsinki, complementado con algunos indicadores específicos del contexto con los que Helsinki supervisa el estado y el desarrollo de la ciudad. El informe ofrece información documentada sobre el desempeño de la ciudad en áreas clave, señala tendencias en sectores importantes y proporciona conocimientos y enseñanzas valiosos para políticas futuras.

Una segunda tendencia que indica el estudio es que los GLR que tienen unidades técnicas o equipos profesionales pequeños necesitan a menudo apoyo y recursos complementarios (por ejemplo, mayor colaboración con las autoridades nacionales) para recopilar y generar datos, aplicar sistemas de monitoreo e informar sobre la aplicación de sus políticas públicas. Este es el caso de varias regiones de países no federales, ciudades grandes de

países de ingresos bajos y ciudades medianas de países de ingresos altos (Europa, Canadá, etc.). Muchas de ellas están tomando más medidas para supervisar e informar sobre el progreso de los ODS, fortalecer el nivel de compromiso y movilizar recursos y capacidades. Como subraya el estudio, estos GLR reciben apoyo de instituciones internacionales, gobiernos nacionales, asociaciones y redes de GLR y otros actores interesados.

Un buen ejemplo de esta segunda tendencia es el municipio de **Durban** (Sudáfrica), que ha sido pionero en la localización de los ODS a nivel mundial. De conformidad con la Ley del Sistema Municipal aprobada en el año 2000 (que obliga a todos los municipios a desarrollar su propio plan de desarrollo integrado¹⁷), Durban ha compatibilizado su actividad y su presupuesto con las metas e indicadores de los ODS. En 2017, 66 de los 98 indicadores de los ODS estaban alineados con proyectos de inversión; en 2018, este número aumentó a 75. Esta alineación se ha centrado en cuatro pilares principales, que son los derechos humanos, las personas, el planeta y la prosperidad, y se pueden visualizar mediante un marco de control y presentación de informes.

La municipalidad de **La Paz** (Bolivia) también se ha propuesto compatibilizar su plan de desarrollo sostenible ('La Paz 2040') con la Agenda 2030¹⁸. Los indicadores se basan en fuentes de datos municipales y nacionales. Un nuevo informe presenta las diferentes medidas que ha tomado la municipalidad para alcanzar los objetivos y metas definidos tanto en La Paz 2040 como en la Agenda 2030 para el desarrollo más sostenible. La RLV¹⁹ de 2018 utiliza la cartografía para visibilizar los resultados más relevantes. La Secretaría Municipal de Planificación del Desarrollo²⁰, a través de la Dirección de Investigación e Información Municipal (compuesta por cinco miembros), gestiona el sistema de información municipal, que está equipado con un sistema de información territorial,

recopila indicadores y datos de dependencias municipales y fuentes nacionales, además de ofrecer estadísticas básicas sobre el rendimiento municipal.

El gobierno del estado de **Oaxaca** (México) decidió crear en 2020 dos sistemas de indicadores de ODS: uno a nivel estatal y otro a nivel municipal (con el apoyo de la Agencia Alemana de Cooperación Internacional). Para definir y aplicar el primero se ha creado un grupo interinstitucional en el que participan representantes de distintos ámbitos gubernamentales estatales y federales, aunque no está prevista la participación de municipios y partes interesadas locales. La aplicación de este sistema ha mejorado la coordinación entre departamentos y con el gobierno federal, particularmente con el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática²¹. Sin embargo, según la institución, la falta de datos desglosados por género, edad y municipio es considerable, y el número de indicadores de impacto se ha reducido últimamente, lo que dificulta el monitoreo de los cambios que haya en las poblaciones a lo largo del tiempo.

Por último, la tercera tendencia hace referencia a los GLR que tienen capacidades y recursos de supervisión muy limitados. A pesar de las limitaciones, varios GLR tienen la firme determinación de informar sobre el progreso hacia los ODS. Algunos ejemplos son los GLR medianos de Oriente Medio (por ejemplo, Bakirköy, Turquía), Latinoamérica (por ejemplo, Barcarena y Santana de Parnaíba, Brasil), África (por ejemplo, el condado de Busia, Kenia) o Asia (por ejemplo, la provincia de Riau, Indonesia) que han recibido apoyo de asociaciones nacionales, gobiernos nacionales y organizaciones internacionales (OI).

Barcarena, en Brasil, es un buen ejemplo de compromiso. Esta ciudad de mediano tamaño compatibilizó los instrumentos de planificación y gestión, así como su legislación con

los Objetivos de Desarrollo del Milenio y con la Agenda 2030 después de 2015, y ha implicado a todas las partes interesadas locales en los procesos de toma de decisiones²². Según la plataforma de Asociaciones de las Naciones Unidas para los ODS, estas acciones promovieron un cambio de paradigma en el municipio. Sin embargo, medir los resultados concretos sigue resultando difícil²³. Aunque el ayuntamiento anunció la creación de un observatorio para supervisar los avances en la localización de la Agenda 2030, la RLV de 2017 revela ciertas limitaciones en el uso de indicadores y la generación de datos orientados a la obtención de resultados. De hecho, la RLV de 2017 ofreció principalmente información cualitativa sobre proyectos que contribuyen a los indicadores definidos por las Naciones Unidas. Falta definir indicadores específicos de la ciudad que también estén orientados a la obtención de resultados. Sin embargo, la ciudad ha trabajado desde entonces en un sistema de indicadores de ODS que aportará datos al conjunto de indicadores del plan plurianual.

Categoría 2:

Asociaciones y redes

Esta sección contiene un análisis de varios SML para GLR diseñados por asociaciones nacionales de GLR y redes internacionales. En cuanto a las redes internacionales, se han tomado en cuenta las entidades con una pertenencia exclusiva a los GLR (como Metrópolis y el Consejo de Municipios y Regiones de Europa (CMRE)), así como entidades abiertas a los GLR y otras partes interesadas (como el Consejo Mundial de Datos de Ciudades (WCCD, por sus siglas en inglés)). En esta segunda categoría examinamos en total cinco asociaciones nacionales de gobiernos locales y dos redes internacionales de GLR.

Desde la adopción de la Agenda 2030 han sido muchas las diversas asociaciones y redes de todo el mundo que han mostrado gran dinamismo y determinación para sensibilizar a sus respectivos miembros sobre la importancia de localizar los ODS. Estas organizaciones han aprovechado la oportunidad para promover mayor participación de los GLR en el proceso y subrayar el papel clave que desempeñan, solicitar un entorno propicio, crear herramientas de aprendizaje orientadas a procesos de planificación y compatibilización y facilitar plataformas para la transferencia de conocimientos y buenas prácticas.

Como se mencionó anteriormente, los GLR operan en realidades muy heterogéneas y, en

algunos casos, tienen dificultad para supervisar y evaluar procesos de formulación de políticas, incluido el cumplimiento de los ODS. Abordar esta cuestión específica sigue siendo un desafío complejo.

Las asociaciones nacionales y las redes internacionales han solicitado apoyo para las iniciativas de los GLR encaminadas a supervisar e informar sobre logros y contribuciones a la Agenda de 2030. También han creado herramientas que ofrecen soluciones a los GLR para mejorar sus capacidades, desde sesiones de formación hasta paneles y conjuntos de indicadores. Esto brindó la oportunidad de sensibilizar sobre la importancia de supervisar y evaluar los procesos de formulación

de políticas y mejorar las competencias, las capacidades y los recursos de los GLR, como se observa en los siguientes ejemplos.

● Asociaciones nacionales de gobiernos locales y regionales

La asociación **CNM** de Brasil fue la primera en organizar un panel de control para supervisar el progreso local. El llamado 'Mandala'²⁴ consiste en un conjunto de 28 indicadores vinculados a fuentes de datos nacionales y una representación gráfica valiosa y eficaz del rendimiento de los 5.570 municipios en las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible (económico, social, ambiental e institucional). Los datos son recogidos por un equipo de expertos de la CNM, con escasa participación directa de los municipios. El sistema ofrece una excelente comparación del rendimiento entre los municipios, también respecto a siete niveles de desarrollo local. Sin embargo, su potencial para mejorar la formulación de políticas está limitado por la falta de información cualitativa que contribuya a comprender los resultados de los diferentes indicadores y, por lo tanto, de las realidades, y por el hecho de que los datos se hayan recopilado principalmente a nivel nacional. Para mejorar el grado de comparabilidad entre municipios y superar estos retos, según la CNM, una segunda versión del 'Mandala' se concentrará en vincular los indicadores de los ODS a los servicios municipales. Esto revelará los grandes desequilibrios en el desarrollo del país desde el punto de vista de género, ambiental, social y tecnológico, y abordará mejor las diferentes realidades y necesidades de las ciudades

y los servicios públicos. Lamentablemente, el proyecto se encuentra estancado por falta de financiación.

En Alemania, la asociación de ciudades **Deutscher Städtetag** ha puesto en marcha una iniciativa de participación múltiple y gobernanza a varios niveles para diseñar un conjunto de 47 indicadores que miden el nivel de sostenibilidad de 80 ciudades (actualmente se está elaborando una versión ampliada con 100 indicadores). Este conjunto de indicadores se muestra visualmente para cada una de las 80 ciudades alemanas y sus comunidades en la plataforma 'SDG-Portal'²⁵. El portal también permite comparar logros entre ciudades. En principio, los datos se basan en catálogos de indicadores existentes (por ejemplo, catálogos de indicadores de las Naciones Unidas, la UE, el Estado federal alemán y determinados Länder, condados o GLR de Alemania). La iniciativa consta de diversos pasos que los municipios deben cumplir para compilar indicadores relevantes, definirlos o redefinirlos si es necesario y, en la medida de lo posible, ofrecer acceso a los parámetros del indicador. El desarrollo del indicador consiste en identificar y describir indicadores para los objetivos y subobjetivos pertinentes, además de estudiar y analizar estos parámetros²⁶.

En Bélgica, la **Asociación de Ciudades y Municipios Flamencos (VMSG) [Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten]** llevó a cabo un proyecto entre 2017 y 2019 con 20 municipios flamencos de prueba para explorar el modo de integrar los ODS en la formulación de políticas y en las políticas locales²⁷. A partir de una solicitud de los municipios piloto, la VMSG elaboró un gráfico básico con 54 indicadores relacionados con los 17 ODS que consideran el contexto local. Se complementó con un conjunto de 205 indicadores para los municipios que quisieran medir con mayor precisión.

Figura 2 Ejemplo del ‘Mandala’ que refleja la actuación de São Paulo



Fuente: Confederación Nacional de Municipios (Brasil)

La **Asociación Sueca de Autoridades Locales y Regiones (SALAR)** y el Estado sueco, a través de su Consejo para la promoción del análisis municipal (RKA) [Rådet för Främjande av Kommunala Analyser]²⁸, han preparado una base de datos abierta llamada ‘Kolada’²⁹. Esta base de datos contiene más de 5.000 indicadores esenciales para medir las actividades de los municipios y las regiones, entre ellos un conjunto de indicadores de seguimiento de los ODS. Los datos se recopilan a nivel nacional; SALAR, los consejos comarcales y los propios municipios también contribuyen a esta tarea. No todos los indicadores coinciden con los indicadores propuestos por las Naciones

Unidas ni con los que se han adaptado a nivel nacional³⁰. Las razones pueden ser conceptuales (por ejemplo, el concepto de «barrio marginal» del ODS 11 sobre ciudades y comunidades sostenibles no se considera pertinente, sin embargo el «hacinamiento» sí lo es) o por la necesidad de avanzar más que lo estipulado en los programas internacionales o nacionales (por ejemplo, el indicador del ODS 11 sobre la «relación de dependencia» como prioridad de los municipios de bienestar suecos).

La siguiente tabla muestra un resumen de las tendencias de la ciudad de Gotemburgo:

Figura 3 Ejemplo de Gotemburgo

	2014	2015	2016	2017	2018	Trend.
SDG 1 No Poverty						
Residents 0-19 years in economically vulnerable households, share (%) Total	15,3	14,4	13,4	12,7		↗
Adult beneficiaries with long-term financial assistance, share (%) of population. Total	2,8	2,7	2,5	2,2		↗
SDG 2 Zero hunger						
Residents with obesity, percentage (%) Total	12	12	12		12	→
Organically cultivated arable land, percentage (%) Total	16	19	20	20	20	↗
SDG 3 Good health and well-being						
Life expectancy women, year	83,4	83,6	83,7	83,7	83,9	↗
Life expectancy men, year	79,2	79,4	79,5	79,8	80,1	↗
People on long-term sick leave with mental illnesses and syndromes and behavioral disorders, percentage (%)				55,1		→
Fall injuries among people 65+, during 3 years period, number / 100,000inh	3273	3063	2926	2805		↗
Antibiotics sales municipality, prescription / 1000inh	323,6	307,7	302,2	290,4	272,8	↗
SDG 4 Quality education						
Students in year 9 who are eligible for vocation programs, hometown, percentage (%)	84,7	82,8	84,5	81,7	81,9	↘
Students in year 9: I feel safe in school, positive answers, percentage (%)			82,9		81,5	↘
High school students with degree within 4 years, hometown, percentage (%)		63,7	66,6	65,8	67,5	↗
Student at SFI (Swedish for immigrants) who have passed at least two courses, of beginners two years earlier, percentage (%)	41	36	39	34	32	↘
SDG 5 Gender equality						
Full-time monthly paid, municipality, percentage (%)	75	75	75	76	77	↗
Parental benefit days taken out by men, percentage of days(%)	25,8	26,5	26,8	28,4	29,6	↗
Womens median net income a proportion of mens median net income, percentage (%)	82,0	82,4	82,8	83,0		↗
Womens median net income a proportion of mens median net income, municipal employees, percentage (%)	97,3	98,1	99,2	99,3	99,6	↗
SDG 6 Clean Water and Sanitation						
Water resources with water protection area, percentage (%)				50,0	100,0	↗
Lakes with good ecological status, percentage (%)	40,0	40,0	40,0			→
Water streams with good ecological status, percentage (%)	9,5	9,5	9,5			→
Groundwater bodies with good chemical and quantitative status, percentage (%)	100,0	100,0	100,0			→
SDG 7 Affordable and Clean Energy						
Power outages, average downtime per customer, (longer than 3 min), minutes / customer			29,0	29,6		↘
District heating production of renewable energy sources at heat plants in the geographical area, percentage (%)						
End-use of total energy in the geographical area, MWh/inh	35	32	33	30		↗
SDG 8 Decent work and Economic Growth						
Gross regional product (BRP), kr/inh	557036	609407	640443			↗
Long-term unemployment 25-64 years, proportion (%) of pop.	4,1	4,0	3,9	3,7	3,6	↗
Residents 17-24 years who neither work nor study, share (%)	8,2	8,0	7,8	7,4		↗
SDG 9 Industry, Innovation and Infrastructure						
Broadband access of at least 100Mbit/s, share (%)	78,2	89,5	92,1	94,0	95,1	↗
Business climate according to Open Comparison (Insight) - Total, Satisfied Customers Index	67	68	69	69	67	↘
Population in location close to public transport, percentage (%)	94,5	94,5	94,5	94,5		→
SDG 10 Reduced Inequality						
GINI coefficient, index	0,449	0,440	0,431	0,427		↗
Resident 16-84 years with lack of trust in others, percentage (%)	30	29	29		30	→
Left the establishment tasks and started working or studying (status after 90 days), percentage (%)		25	27	34	47	↗
(The establishment tasks includes newly arrived refugees of working age (20-67 years) and new arrivals aged 18-19 without permissions in Sweden)						
User assessment of daily activities within LSS (Act on support and service for some disabilities)			75	56	72	→
The user may decide on things that are important, percentage (%)						
SDG 11 Sustainable Cities and Communities						
Dependency ratio (is calculated as the sum of the numbers of persons 0-19 years and number of persons 65 years older divided by the number of persons 20-64 years. Desirable is a low value)	0,579	0,583	0,596	0,589	0,593	↘
Overcoming in apartment buildings, according to norm 2, percentage (%)	18,5	18,8	19,2	19,7		↘
Emissions to air of nitrogen oxides (NOX total Kg/inh)	11,9	12,0	10,9			↗
Emissions to air of PM2.5 (particles > 2.5 micrometers), kg / inhabitant	0,71	0,71	0,68			↗
SDG 12 Responsible Consumption and Production						
Total household waste collected, kg/person	387	385	379	369		↗
Household waste collected for material recycling, incl. biological treatment, percentage (%)	36	36	36	36		→
Organic food in the municipality's, percentage (%)	33	45	47	46	46	↗
SDG 13 Climate Action						
Emissions to air of greenhouse gases total, tonnes CO2 eq/inh	4,20	4,11	4,41			↘
Environmental cars in the municipal organization, percentage (%)	79,3	79,4	78,9	78,9	74,9	↘
Environmental cars, percentage of total cars in the geographical area	25,7	28,3	24,9	21,3	19,2	↘
Average mileage with passenger car, km/h	4700,5	4790,8	4872,4	4910,2	493,0	↘
SDG 14 Life Below Water						
No indicator for local level						
SDG 15 Life on Land						
Total protected nature, percentage (%)	12,2	12,2	12,9	12,9	12,9	↗
SDG 16 Peace and Justice Strong Institution						
Election district with the lowest turnout in the last municipal election, percentage (%)	37,4	37,4	37,4	37,4	41,2	↗
Residents 16-84 years who refrain from going out alone, percentage (%)	26		24		26	↘
Reported violent crimes number / 100,000 inh.	1279	1306	1353	1261	1227	↗
Profit for the year as a share of tax & general government contribution to municipality (%)	1,5	3,0	3,2	7,0	5,7	↗
SDG 17 Partnership to achieve the Goal						
No Indicator Level.						

RKA sugirió indicadores municipales para el seguimiento de los ODS. Ejemplo de Gotemburgo. Fuente: Sandra C. Valencia, Localización de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible en Gotemburgo, Suecia (Mistra Urban Futures, 2019).

● Redes internacionales para gobiernos locales y regionales

Además de las asociaciones nacionales, varias redes internacionales han puesto en marcha importantes iniciativas de apoyo a los GLR consistentes en sistemas de datos, indicadores y metodologías para supervisar el progreso e informar de los logros. En esta sección presentamos dos experiencias que muestran el valor añadido de este tipo de iniciativas.

Metropolis³¹, la asociación mundial de las grandes metrópolis, elaboró un conjunto de 38 indicadores³² junto con la London School of Economics y el Área Metropolitana de Barcelona para ofrecer nuevos conocimientos empíricos sobre realidades metropolitanas de todo el mundo que puedan compararse entre jurisdicciones. Los indicadores giran en torno a seis temas generales: gobernanza metropolitana, desarrollo económico, cohesión social, igualdad de género, sostenibilidad y calidad de vida. Además, el marco adopta una perspectiva de género, para lo cual desglosa los datos en la medida de lo posible. Aunque no hay relación directa con la Agenda 2030, el sistema ofrece un marco pertinente para comparar el progreso hacia el desarrollo sostenible entre metrópolis. Las fuentes de datos son organizaciones internacionales (OI), oficinas nacionales de estadística, autoridades locales y regionales, organizaciones académicas y organizaciones de la sociedad civil (OSC). El sistema ofrece más de 2.700 puntos de datos que se pueden explorar fácilmente mediante visualizaciones gráficas, diagramas y plantillas.

Por último, el **CMRE**³³, en cooperación con el Ministerio de Vivienda y Urbanismo de Francia y el Cerema (un organismo público que apoya

a las autoridades nacionales y locales en el ámbito del desarrollo sostenible), son socios gestores del Marco de referencia para un desarrollo urbano sostenible (RFSC, por sus siglas en inglés)³⁴, creado para permitir la aplicación de la Carta de Leipzig sobre Ciudades Europeas Sostenibles firmada por los Estados miembros europeos en 2007.

El RFSC ofrece diferentes marcos y una herramienta de autoevaluación para contribuir a la sostenibilidad de las ciudades mediante la aplicación de una cartera de 170 indicadores para supervisar la sostenibilidad local. La Agenda 2030 es el marco mundial y la herramienta tiene por objeto ayudar a los GLR a integrar los ODS en el diseño, la aplicación y el seguimiento de las estrategias de desarrollo sostenible.

Categoría 3:

Gobiernos nacionales

Los Gobiernos nacionales de los Estados soberanos son fundamentales para aplicar la Agenda 2030. Además de tener la responsabilidad general de supervisar, dirigir y controlar el progreso hacia los ODS, también apoyan y coordinan la participación y las contribuciones de las diferentes partes interesadas de todo el país, incluidos los GLR. En esta sección examinamos la experiencia de cuatro gobiernos nacionales.

Según el tercer informe de los gobiernos locales y regionales «Hacia la localización de los ODS»,³⁵ el 72 por ciento de las RNV de 2019 mencionan los GLR como actores institucionales y el 55 por ciento de las 47 RNV de 2020 fueron llevadas a cabo por los gobiernos nacionales en consulta con los GLR³⁶. Sin embargo, la comparación entre países descentralizados y unitarios sugiere que establecer mecanismos de coordinación a varios niveles que favorezcan la cooperación entre los gobiernos municipales, regionales y nacionales para cumplir los ODS es una tarea muy compleja. La falta de una articulación eficaz es aún más frecuente cuando se trata de coordinar la supervisión y la información sobre los ODS. Aunque son muchos los países que se esfuerzan por mejorar los procesos de seguimiento y recopilación

de datos localizados (Bélgica, Benín, China, Colombia, Indonesia, Kenia, Finlandia, Sudáfrica y Suecia, entre otros),³⁷ sigue habiendo dificultades de distinta gravedad. En primer lugar, las realidades, necesidades y aspiraciones locales no están reconocidas, y mucho menos integradas en las políticas nacionales (es decir, las políticas nacionales no están suficientemente territorializadas). En segundo lugar, y a consecuencia de ello, los indicadores de las políticas nacionales se establecen a nivel nacional, se aplican en todo el territorio y se basan en datos nacionales e internacionales, no en datos locales (sean estos generados por los GLR o por los actores interesados locales). Por lo tanto, la imagen de la situación de un país determinado no refleja bien los detalles específicos de los territorios.

Son muchos los gobiernos nacionales de países federales y muy descentralizados que están reforzando sus mecanismos de coordinación entre los institutos y organismos centrales de estadística y los de los GLR. En **España**, por ejemplo, el Comité Interterritorial de Estadística (integrado por el gobierno central y las 17 comunidades autónomas españolas) ha creado un grupo de trabajo específico sobre los ODS para armonizar las diferentes metodologías regionales y calcular el desglose regional de los indicadores de los ODS. El gobierno español no utilizó datos regionales ni locales en la RNV de 2018, pero su objetivo es empezar a utilizarlo en la RNV de 2021. En **Alemania**, como ya mencionamos, el gobierno federal participa en la iniciativa de participación múltiple «SDG-Portal».

Asimismo, cabe destacar otras iniciativas que se llevan a cabo en países unitarios. El **gobierno nacional chino** ha dirigido un proyecto piloto en el condado de Deqing para supervisar el progreso de los ODS, con la ayuda de un equipo de 30 investigadores bajo la dirección del Centro Nacional de Geomática de China y varias universidades y empresas de alta tecnología³⁸. La iniciativa utilizó 102 indicadores: 47 se adoptaron del marco del Grupo Interinstitucional y de Expertos de las Naciones Unidas sobre los Indicadores de los ODS (IAEG-SDG), 6 fueron una extensión, 42 se revisaron y 7 fueron de nueva creación. Los indicadores eran adaptables al contexto local y a las peculiaridades territoriales, comparables a nivel nacional e internacional y basados en los datos disponibles. Entre los datos geoespaciales y estadísticos de múltiples escalas y tipos incluyeron mapas topográficos y de cobertura terrestre, imágenes aéreas y satelitales, información socioeconómica desglosada y estadísticas ambientales, así como datos extraídos de redes sociales. La participación de un equipo multidisciplinario de los gobiernos nacionales y locales, entre otras partes interesadas, resultó fundamental para la eficacia de la iniciativa, a pesar de su

enfoque descendente. Sin embargo, la sofisticación de la metodología y la estrategia utilizadas para controlar el progreso de los ODS en Deqing exige capacidades técnicas avanzadas y recursos tecnológicos y financieros no siempre disponibles en la mayor parte de los contextos locales y regionales, lo que puede obstaculizar la posibilidad de reproducir la iniciativa.

Además de China, son varios los países que fomentan actualmente coherencia de las políticas nacionales y locales, sin dejar de aprovechar o mejorar el sistema nacional de planificación vigente.

En los últimos años, **Indonesia** ha mejorado la coordinación entre los niveles nacionales y subnacionales del gobierno para facilitar el cumplimiento de los ODS. Un decreto presidencial (Nº 59 de julio de 2017) exigía formalmente la incorporación de los ODS y del plan nacional de desarrollo a medio plazo a los planes regionales y locales a medio plazo. También solicitaba la preparación de una hoja de ruta de los ODS y varios planes de acción, informes anuales y sistemas de monitoreo bianual a nivel subnacional (Reglamento Ministerial de Planificación Nacional Nº 7, 2018). Para apoyar la localización de los ODS, el gobierno incorporó una serie de directrices técnicas y e indicadores de metadatos en el proceso de información vertical de los gobiernos provinciales y locales. Sin embargo, según las respuestas a una encuesta realizada para el tercer informe de gobiernos locales y regionales «Hacia la localización de los ODS» en torno al estado de la localización de los ODS, los indicadores solicitados no coinciden con los datos disponibles en muchos casos³⁹.

El **gobierno nacional de Kenia**, junto con el consejo de gobernadores, apoyó a todos los condados en la localización de los ODS a nivel local a través de los planes de desarrollo integrado del condado de los territorios. En este marco, el gobierno nacional ayudó a establecer una unidad de ODS en el consejo de gobernadores

que supervisa localmente los ODS, y elaboró en conjunto una serie de directrices para crear un sistema de monitoreo y evaluación integrado.⁴⁰ Los condados colaboran actualmente con el departamento de seguimiento y evaluación nacional para establecer un marco de seguimiento y evaluación del condado que incorpore los indicadores de ODS. Ya se han elaborado manuales para el seguimiento en cuatro condados. Cinco condados (Busia, Kisumu, Kwale, Marsabit y Taita Taveta) han publicado sus propias RLV y el condado de Machakos ha desglosado los indicadores pertinentes con ayuda de la Unidad de Estadísticas de Kenia y puede supervisar los logros de los ODS.⁴¹ Sin embargo, sigue habiendo dificultades, por ejemplo la ineficacia de los vínculos y la coordinación entre los niveles de gobierno nacional y subnacional, la elevada rotación política y los numerosos cambios de administración, la mala coherencia de las políticas, la necesidad de reforzar la inversión en infraestructura, la falta de supervisión y evaluación adecuadas, la dificultad para obtener datos normalizados y verificables, y la necesidad de mayor conciencia y participación de las partes interesadas locales.⁴²

Categoría 4:

Organizaciones internacionales

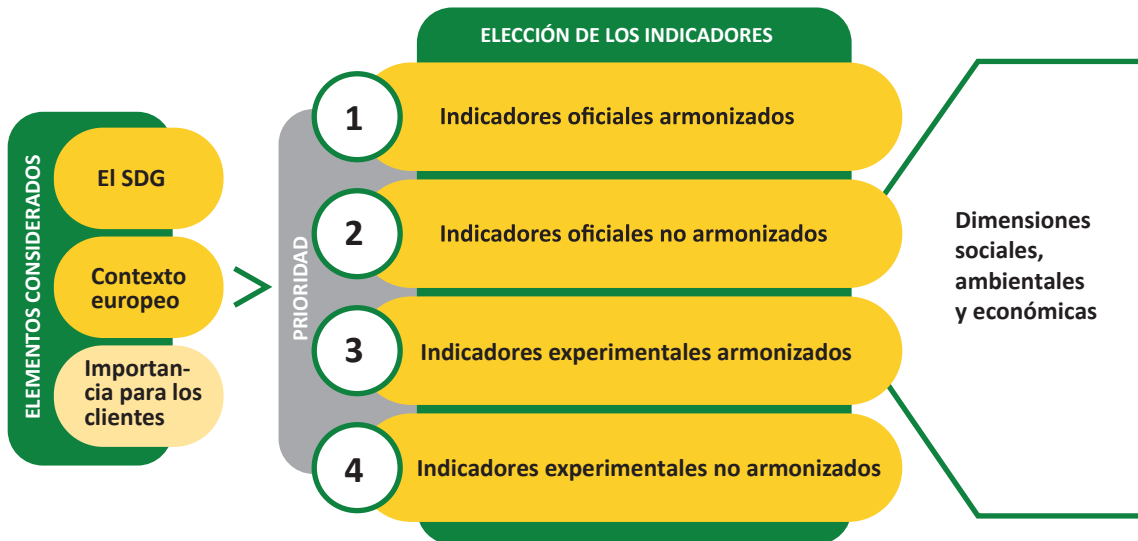
Esta sección contiene un análisis de diversos sistemas de seguimiento de los ODS para GLR, diseñados por organizaciones internacionales (OI). Las OI proceden «de al menos tres Estados, [tienen] actividades en varios Estados, y [sus] miembros están agrupados por un acuerdo formal».⁴³ Por lo tanto, las organizaciones consideradas para la identificación son organizaciones mundiales, como organismos de las Naciones Unidas, OI transcontinentales, como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), y las OI regionales, como la UE y sus instituciones y organismos. Esta sección analiza cuatro iniciativas en total.

Son varias las OI que han puesto en marcha iniciativas pertinentes para ayudar a los GLR. Estas iniciativas se han analizado en función de tres tipos de ayuda: en primer lugar, las que ofrecen herramientas, metodologías e indicadores para apoyar y fortalecer la capacidad de los GLR de seleccionar y elaborar indicadores pertinentes; en segundo lugar, las que ofrecen apoyo y asistencia de expertos a las ciudades para el diseño conjunto de herramientas de supervisión e indicadores pertinentes; en tercer lugar, iniciativas para crear sistemas de supervisión capaces de comparar el progreso de ciudades y regiones para el cumplimiento de los ODS.

Herramientas, metodologías e indicadores que apoyan y refuerzan las capacidades de los GLR

El «**European Handbook for SDG Voluntary Local Reviews**» (**Manual europeo para la revisión local voluntaria de los ODS**),⁴⁴ publicado en febrero de 2020 por el **Centro Común de Investigación de la CE (CCI)**, es una guía que tiene por objeto facilitar la adopción de indicadores de los ODS por parte de las ciudades europeas en el marco del proyecto URBAN 2030. El manual contiene 71 ejemplos y descripciones detallados (además de las ventajas, limitaciones y fuentes de datos) de los indica-

Figura 4 Indicadores urbanos para los ODS: Razonamiento



Fuente: Alice Siragusa y Paola Proietti, «European Handbook for SDG Voluntary Local Reviews. A tool to support cities in the SDG monitoring» [Manual europeo para la revisión local voluntaria de los ODS. Una herramienta de apoyo a la supervisión de los ODS de las ciudades], presentación del 25 de marzo de 2020.

dores oficiales (45) y experimentales (26) considerados útiles para los gobiernos locales europeos (armonizados y no armonizados con los IAEG-SDGs, como se muestra en la figura siguiente).

4 de los indicadores coinciden con el marco general de indicadores de las Naciones Unidas, 10 con el conjunto de indicadores de ODS de la UE de 2019 y 6 con los de las Naciones Unidas y los de la UE. Las principales fuentes de indicadores incluidas en el sistema son el CCI (11), la base de datos de estadísticas de ciudades Eurostat (10), la OCDE (3), la Agencia Europea de Medio Ambiente (3) y la Dirección General de Política Regional y Urbana de la CE (2), además de algunos indicadores experimentales de ciudades, gobiernos nacionales, OSC e instituciones de investigación elegidos que también se incluyeron como ejemplos. Según la información del CCI, hay varios expertos y OSC que participaron en la producción y revisión de varias hojas informa-

tivas de indicadores incorporadas a la herramienta. Por ejemplo, algunos especialistas de ciudades como Helsinki participaron en reuniones de grupos de expertos para tratar los indicadores del ODS 11 (organizadas con la Dirección General de Política Regional y Urbana y ONU-Hábitat) en materia de vivienda, transporte público y utilización de la tierra. Sin embargo, el manual todavía no se había cotejado con los GLR al finalizar el presente estudio.

Todas las fuentes de datos incluidas en el manual están a disposición del público y son accesibles, y en principio utilizan sólo datos verificados. También hay fuentes de datos grandes y abiertas, pero falta la información generada por los ciudadanos. Hay cierto grado de desglose de indicadores (por ejemplo, género, desempleo, discapacidad).

Iniciativas que ofrecen ayuda y asistencia especializada a las ciudades para desarrollar conjuntamente las herramientas de seguimiento y los indicadores pertinentes

A escala mundial, la **Iniciativa de Ciudades Prósperas (CPI) de ONU-Hábitat**⁴⁵ tiene por objeto ayudar a los gobiernos locales y nacionales establecer sus propios mecanismos locales de supervisión y presentación de informes de acuerdo al ODS 11 y la Nueva Agenda Urbana y basándose en seis dimensiones de prosperidad. Aunque la CPI se creó en 2012, antes de adoptar la Agenda 2030, cabe destacar que engloba una cuarta parte de los indicadores de ODS, entre ellos todos los indicadores del ODS 11. Tiene 72 indicadores en total y tres escenarios progresivos que reconocen la diversidad y la complejidad locales: uno básico que contiene 32 indicadores (en principio, disponibles en todas las ciudades y utilizados para comparar ciudades y medir resultados generales), uno ampliado que contiene 60 indicadores (lo que permite incorporar indicadores que no suelen estar disponibles en todas las ciudades pero tienen relevancia específica) y uno contextual con 72 indicadores (que incluye indicadores que captan las políticas y las intervenciones de la ciudad).

En cuanto al apoyo directo a los GLR y los gobiernos nacionales, la metodología de la CPI se adopta una estrategia de participación múltiple. Los expertos de las Naciones Unidas colaboran con sus homólogos (ciudades o gobiernos nacionales) para identificar indicadores relevantes para la CPI y establecer e implantar su propio sistema de supervisión. Para ello es necesario promover la sensibilidad y fomentar la propiedad y la colaboración entre las diferentes partes interesadas, ayudar a crear los mecanismos de gobernanza necesarios, garantizar la coherencia y la comprensión de los resultados y supervisar la aplicación a efectos de rendición de cuentas. ONU-Hábitat

está elaborando un marco integrado de supervisión urbana en las Naciones Unidas basado en las fortalezas y debilidades de la CPI, lo que permite mejorar el seguimiento de los ODS.

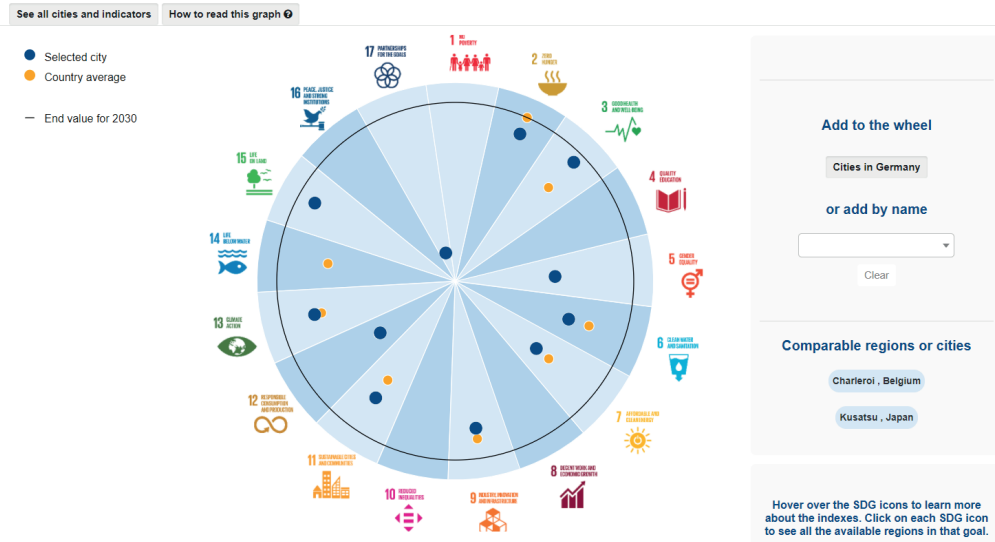
Diseño de sistemas de supervisión que permiten comparar el progreso de las ciudades y las regiones hacia los ODS

La estrategia territorial de la OCDE⁴⁶ y la herramienta de localización de ODS⁴⁷ del Observatorio en Red de la Ordenación del territorio Europeo (ESPON) permiten comparar los GLR en función del progreso de los ODS. Si bien la estrategia territorial de la OCDE se utiliza para ciudades (áreas urbanas funcionales) y regiones de países pertenecientes a la OCDE, Argentina y Colombia, la herramienta de localización de ODS del ESPON se orienta exclusivamente a las regiones europeas.

El **programa de la OCDE «Un enfoque territorial para los Objetivos de Desarrollo Sostenible»** se puso en marcha en julio de 2018. Es un marco de indicadores de ODS localizado y normalizado, comparable a los resultados de referencia dentro de los países y entre regiones y ciudades. También permite analizar las fortalezas y debilidades de las ciudades y regiones en relación con los ODS y fomenta el diálogo político para mejorar las políticas locales y regionales. El programa se puso a prueba y se comparó en nueve regiones y ciudades piloto. Se creó una comunidad de prácticas y una mesa redonda para los ODS que reunieron a representantes de los GLR, los gobiernos nacionales, las redes nacionales e internacionales de ciudades y regiones, la CE, las OI y otras partes interesadas. La OCDE identificó 135 indicadores para medir el progreso de los ODS tanto en ciudades —tomando las zonas urbanas funcionales como unidad de medición— como en regiones. A partir de estos indicadores se elaboraron índices compuestos para cada uno de los 17 ODS (que contienen 39 indicadores para las regiones y 25 indicadores para las ciudades/

Figura 5 Ejemplo de Bonn

Overview of Bonn, Germany



Visualización de los 17 ODS, ejemplo de Bonn (Alemania). Fuente: OCDE, Measuring the distance to the SDGs in regions and cities database (Medición del progreso de los ODS en la base de datos de las regiones y ciudades). Disponible en www.oecd-local-sdgs.org (consultado el 22 de junio de 2021).

zonas urbanas funcionales) para fines comunicativos (véase la Figura V). Los indicadores de estos índices son los que mejor reflejan las metas básicas de los ODS con buena cobertura de datos en todas las regiones y ciudades de la OCDE para cada uno de los ODS, pero deben considerarse sólo un punto de acceso para futuros análisis de todo el conjunto de indicadores.

En la imagen anterior, la ciudad seleccionada de **Bonn** (puntos azules) se compara con el rendimiento medio del país alemán (puntos naranjas) y las otras ciudades alemanas que forman parte del marco (puntos grises) utilizando como base los índices de la OCDE definidos para cada ODS. También se pueden añadir otras ciudades. Al hacer clic en cada uno de los ODS se obtiene información adicional sobre el progreso. En cada uno de los ODS se describe el objetivo y los diferentes indicadores que forman el índice compuesto.

En segundo lugar, la aplicación web de **ESPON**,⁴⁸ que se lanzará en breve, tiene como objetivo facilitar a los GLR la comparación de su progreso hacia los ODS frente al de otras regiones, identificar homólogos en los que inspirarse y buenas prácticas que los ayuden a progresar, además de ofrecer información a los gobiernos nacionales que les permita dirigir mejor la ayuda a las regiones para ODS concretos y contribuir al progreso nacional. La plataforma se basará en el marco de indicadores de referencia de los ODS de Eurostat y verificará su pertinencia para el nivel regional con pruebas preliminares en tres regiones europeas. Visualmente, cada vez que se selecciona un indicador, se ofrece una explicación de dicho indicador. Esto va acompañado de un enlace de la biblioteca de la herramienta a distintas iniciativas europeas relacionadas con el objetivo y también ofrece valores de distintos periodos de tiempo para controlar el progreso a lo largo de los años.

Categoría 5: Otras partes interesadas

Además de las OI, los gobiernos nacionales, los GLR o asociaciones de GLR, también hay otras partes interesadas que contribuyen a los procesos de localización y seguimiento de los ODS. En esta sección examinamos los sistemas de seguimiento de los ODS desarrollados por universidades, grupos de expertos y redes de conocimiento, así como las OSC y las plataformas de participación múltiple que integran actores de las diferentes categorías del presente estudio.

● Universidades

Una de las universidades que participan en el seguimiento de los ODS es la **Universidad Católica Portuguesa**, a través de su Centro de Estudios y Encuestas de Opinión (CESOP). El centro ha elaborado un índice para medir el desarrollo sostenible municipal⁴⁹. Este índice permite a 24 municipios, que representan a todas las regiones portuguesas y están integrados en la Red CESOP-Local, obtener un diagnóstico de sus territorios mediante la aplicación de 101 indicadores que miden 64 objetivos.

Además de los 24 municipios, la Red CESOP-Local está integrada por la Dirección General de Administración y Empleo Público como órgano de gobierno central, la Asociación de Asambleas Municipales y la Asociación Portuguesa para la Calidad, con profesionales y entidades colectivas que representan a todos los sectores de actividad.

En términos generales, los indicadores se basan en los del IAEG-SDG, con adaptaciones al contexto portugués. Sólo contiene indicadores que estén disponibles para todos los municipios portugueses. Concretamente, esto significa que algunos indicadores son idénticos a

los del IAEG-SDG, otros son aproximaciones y algunos son adaptaciones. Los datos se basan en Eurostat, la OCDE y fuentes locales (como el Instituto Nacional de Estadística de Portugal, la Agencia Portuguesa de Medio Ambiente y varias direcciones generales). Además de esta iniciativa, el CESOP lanzó en 2020 la tercera versión del portal del Índice de Sostenibilidad Municipal, un panel para que los usuarios puedan acceder a estos indicadores en línea⁵⁰.

● Grupos de expertos y redes de conocimiento

La **Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (SDSN, por sus siglas en inglés)**, junto con la Fundación Bertelsmann, es una de las plataformas de investigación más influyentes para el cumplimiento de los ODS, como lo demuestran las iniciativas llevadas a cabo en Italia⁵¹ y en Estados Unidos⁵². La **Red Española para el Desarrollo Sostenible (REDS)**, socio español de SDSN, ha demostrado gran dinamismo en los últimos años promoviendo la importancia de la Agenda de 2030 y la participación de diferentes actores interesados, como las universidades, el sector privado y los GLR. REDS publicó un estudio en 2018⁵³ que ofrece una primera medición del progreso hacia los ODS en 100 ciudades españolas, utilizando la metodología de SDSN ya elaborada por SDSN Estados Unidos. Se trata de un conjunto de 85 indicadores compatibles con los del IAEG-SDG⁵⁴ y creados a partir de fuentes de datos nacionales y europeas. Sin embargo, la falta de referencias a los datos locales o regionales dificulta la contextualización. Además, muchos de los indicadores se calculan a nivel provincial (Nomenclatura de Unidades Territoriales Estadísticas, nivel NUTS3) y no a nivel municipal (por ejemplo, suministro de agua o vivienda social). Esto dificulta la medición eficaz del progreso local.

Otro programa de la red SDSN es la **Iniciativa de soluciones prácticas de datos locales**⁵⁵, cuyo objetivo es identificar métodos replicables de supervisión subnacional de los ODS que faciliten la toma de decisiones locales. Esta iniciativa utiliza un archivo de casos prácticos y conocimientos técnicos sobre cómo supervisar los ODS a nivel municipal y regional. Un equipo de expertos ayuda a las ciudades del mundo a establecer indicadores y fuentes de datos pertinentes, junto con el personal municipal, los socios técnicos y otros actores interesados. Esta iniciativa ofrece apoyo concreto y específico a través de su programa de microsubvenciones para datos generados localmente y enseñanzas adquiridas, iniciado en 2018.

Otra iniciativa importante de esta categoría es **Mistra Urban Futures**, un programa de conocimiento e investigación de 10 años (2010-2019) para el desarrollo urbano sostenible, con sede en Gotemburgo, en el que participaron académicos, profesionales y otras partes interesadas⁵⁶. Este programa llevó a cabo un estudio comparativo en torno a la interpretación, la aplicación y el compromiso municipal con los ODS en las ciudades de Ciudad del Cabo (Sudáfrica), Gotemburgo (Suecia), Kisumu (Kenia), Malmö (Suecia), Sheffield (Reino Unido), Shimla (India) y Buenos Aires (Argentina).⁵⁷ Se publicaron dos informes sobre el proceso de localización de la Agenda 2030 en Gotemburgo y en Ciudad del Cabo. Para medir el progreso de Gotemburgo, Mistra Urban Futures utilizó los indicadores del RKA sueco a través de su base de datos 'Kolada'. En el caso de Ciudad del Cabo, el informe se basó en indicadores del ODS 11 para ciudades y comunidades sostenibles, utilizando fuentes de datos nacionales y locales disponibles. Esto demostró claramente las lagunas y dificultades que entraña el uso de la mayoría de los indicadores establecidos para medir el ODS 11 (11.3.1, 11.4.1, 11.5.2, 11.6.1, 11.a.1, 11.b1, 11.e.1) a nivel municipal. Para elaborar los dos informes, el centro colaboró estrechamente con funcionarios del ayuntamiento.

El **Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible (IISD, por sus siglas en inglés)**, un grupo de expertos canadiense, creó un sistema de indicadores comunitarios (SIC) de código abierto y basado en la web llamado «Tracking Progress»⁵⁸ para supervisar los ODS. «Tracking-Progress» permite a las comunidades personalizar, recopilar y visualizar datos de los indicadores sobre cuestiones fundamentales para el bienestar de la comunidad mediante el uso de mapas, gráficos y tablas, así como supervisar el progreso de los ODS.

La primera plataforma SIC que utiliza la herramienta de código abierto del IISD 'Peg'⁵⁹ se lanzó en Winnipeg en junio de 2018. Consiste en un conjunto de más de 60 indicadores agrupados en siete áreas temáticas: entorno construido, necesidades básicas, economía, educación y aprendizaje, salud, medio ambiente natural y vitalidad y gobernanza social. Aunque utiliza un lenguaje diferente, tanto los temas como los indicadores son compatibles con los ODS. La plataforma reúne datos de muchas fuentes (Statistics Canada, Provincia de Manitoba, Manitoba Centre for Health Policy, Ciudad de Winnipeg, etc.). Utiliza gráficos y mapas para medir datos e identificar tendencias que cambian con los años.

● Organizaciones de la sociedad civil

En esta última (y heterogénea) categoría, uno de los instrumentos más relevantes es «**Conoce tu ciudad**»⁶⁰, una campaña mundial dirigida por **Slum Dwellers International, CGLU de África y Alianza de Ciudades**, que ofrece a los habitantes de barrios marginales datos e información de toda la ciudad sobre asentamientos informales para mejorar el proceso de toma de decisiones local y nacional. Según las organizaciones participantes, la iniciativa crea sistemas alternativos de conocimiento que son propie-

dad de las comunidades y forman la base de un argumento sociopolítico que dota a la población urbana más desfavorecida de una voz informada y unida. Este archivo también debería servir para medir el progreso de los logros de los ODS en ciudades con barrios marginales, que es el caso de la mayoría de las zonas urbanas africanas y asiáticas, con la idea basarse en el principio de no dejar a nadie atrás.

● Colaboraciones entre múltiples partes interesadas

WCCD⁶¹ es una plataforma de participación múltiple integrada por un grupo central de 19 ciudades fundadoras, agencias de las Naciones Unidas (el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y la Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres), redes de ciudades (ICLEI y CityNet), empresas privadas (Siemens y Philips), organizaciones nacionales de estadística (China, México y Países Bajos), gobiernos regionales (Ontario) y universidades (Toronto). La plataforma WCCD aplica la norma ISO 37120 «Ciudades y comunidades sostenibles: Indicadores de servicios de la ciudad y calidad de vida» y ofrece un portal de datos abiertos para acceder a datos municipales y a un registro de ciudades certificadas.⁶² Sin embargo, como puede suceder con otros sistemas complejos, la metodología y la cantidad de indicadores y datos necesarios para supervisar el progreso conforman un sistema intrincado cuya aplicación es más accesible para las grandes ciudades con recursos y capacidades pertinentes que para ciudades pequeñas y medianas con menos recursos.

Análisis comparativo transversal

Como se indica en la introducción, los GLR desempeñan un papel fundamental en la búsqueda de desarrollo sostenible y el cumplimiento de los ODS. Sus competencias públicas y las políticas que definen y aplican en todo el mundo están estrechamente vinculadas a la mayoría de los objetivos establecidos en la Agenda 2030. Por lo tanto, los GLR también deben desempeñar un papel clave en la supervisión del cumplimiento de los ODS a nivel local.

1. Objetivo de los sistemas de monitoreo local

La mayoría de los sistemas de monitoreo local analizados en este estudio se diseñaron para medir el progreso e informar sobre la aplicación de la Agenda 2030 a nivel local y regional. Sin embargo, pueden diferir en su propósito específico. Algunos sistemas formaron parte de un programa más general para brindar asesoramiento en la formulación de políticas, otros se concibieron como herramientas de apoyo a las iniciativas de seguimiento de los gobiernos locales y regionales (GLR) y un último grupo de SML se concibió para realizar evaluaciones comparativas de las contribuciones subnacionales. Asimismo, el análisis muestra otros sistemas que no están formalmente alineados con la Agenda 2030 —como la Iniciativa de Ciudades Prósperas de ONU-Hábitat o los indicadores de Metropolis— pero que se centran en la supervisión del desarrollo urbano sostenible a partir de marcos de referencia alternativos.

El objetivo principal del primer conjunto de SML considerado es **ofrecer información y asesoramiento en la formulación de políticas**. Estos sistemas, creados principalmente por los gobiernos locales y regionales, están diseñados para ofrecer información y datos concluyentes que puedan describir una determinada realidad, supervisar el progreso hacia los ODS o medir la eficacia de estrategias, políticas y soluciones concretas. Como se muestra en la sección anterior, las diferencias en cuanto a calidad y eficacia de los sistemas pueden deberse en parte a la desigualdad de capacidades y recursos.

Según el análisis realizado, los que mejor responden a este objetivo son: (a) los sistemas diseñados para ofrecer datos e información

concluyente (con datos estadísticos y cartografía); (b) sistemas integrales y complejos; (c) sistemas basados en grandes conjuntos de indicadores y fuentes de datos fidedignos; (d) sistemas gestionados en un marco de colaboración (interna, entre múltiples niveles y actores interesados); y (e) sistemas fundamentales para atribuir responsabilidad a los gobiernos locales y regionales y para la presentación de informes.

Además de los que utilizan los propios GLR, también hay sistemas que brindan información integral y datos muy pertinentes para mejorar la formulación de políticas de los GLR en distintos ámbitos. A este respecto, cabe mencionar el sistema «Tracking-Progress», un sistema de indicadores comunitarios (SIC) de código abierto y basado en la web, creado por el Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible (IISD) de Canadá. A través de un conjunto de indicadores muy completo, el SIC permite a las ciudades evaluar el progreso alcanzado y lo que aún falta por hacer antes de 2030 en distintos ámbitos. Recopilar y comunicar datos locales puede ayudar a las comunidades a identificar las fortalezas y los ámbitos que necesitan mejorar para cumplir los ODS a nivel local.

El segundo conjunto de SML son **sistemas de apoyo a los GLR en el cometido de supervisar los ODS e informar sobre el progreso**. Las asociaciones nacionales, las redes internacionales de ciudades, las organizaciones internacionales, las universidades y los centros de investigación han adoptado herramientas y metodologías que ayudan a las ciudades y regiones del mundo a medir sus contribuciones a la Agenda 2030 y preparar las revisiones locales voluntarias.

Algunas organizaciones han creado **herramientas** que ofrecen orientación a los gobiernos locales y regionales. Las herramientas incluyen metodologías y hojas de ruta para preparar revisiones locales voluntarias, bue-

nas prácticas, indicadores y fuentes de datos. Algunas de las herramientas están disponibles y contextualizadas a nivel local o regional (por ejemplo, el conjunto de indicadores de la asociación flamenca VVSG), a nivel nacional (por ejemplo, el gobierno nacional de Alemania elaboró las directrices de los GLR para preparar revisiones locales voluntarias y el proyecto para establecer indicadores en los municipios, y en Kenia se contó con el apoyo de la asociación gubernamental local, el mundo académico y una fundación) y a nivel internacional (por ejemplo, el Manual europeo del Centro Común de Investigación o el Marco de referencia para un desarrollo urbano sostenible (RFSC)).

Con una estrategia más personalizada, son varios los gobiernos nacionales, organizaciones internacionales y centros de investigación que acompañan a los gobiernos locales y regionales en la elaboración de informes. Por ejemplo, la Iniciativa de Ciudades Prósperas de ONU-Hábitat y los informes elaborados en muchas ciudades para medir la prosperidad (no alineados específicamente con la Agenda 2030), el proyecto piloto emprendido por el gobierno chino en Deqing, Mistra Urban Futures con los informes de Gotemburgo y Ciudad del Cabo y el Instituto de Estrategias Ambientales Globales⁶³ que ha acompañado a las ciudades japonesas de Shimokawa, Kitakyushu y Toyama⁶⁴.

Algunas de las herramientas y metodologías de apoyo al proceso de presentación de informes se han diseñado en estrecha colaboración con los gobiernos locales y regionales. Este es el caso del conjunto de indicadores elaborado por la asociación Deutscher Städtetag y VVSG, o los informes preparados por Mistra Urban Futures para Gotemburgo y Ciudad del Cabo, con la supervisión de los funcionarios del ayuntamiento. La participación del personal de los gobiernos locales y regionales asegura una mejor contextualización del proceso de medi-

ción y mayor receptividad a las opiniones locales.

Por otro lado, el informe piloto de Deqing adoptó una estrategia descendente, mediante la cual un equipo de expertos nacionales definió la ruta de presentación de informes a seguir por el condado. De la misma manera, con menos recursos y tecnología, el gobierno de Kenia orientó la elaboración de informes de los gobiernos locales y regionales, definiendo metodologías, procesos e indicadores. No obstante, es importante señalar que las estrategias descendentes pueden crear una realidad tecnocrática, basada en aportaciones de expertos, que a veces puede restar eficacia a los procesos de seguimiento.

Finalmente, abordamos un tercer conjunto de SML compuesto por sistemas cuyo propósito principal es **realizar evaluaciones comparativas del desempeño de los GLR** en materia de ODS respecto a sus pares a nivel nacional o internacional. En este grupo se incluyen numerosos sistemas, como el WCCD, el enfoque territorial de la OCDE y los indicadores de Metropolis, que ofrecen comparaciones internacionales. Otros, como los informes preparados por CESOP (Portugal) y REDS (España), ofrecen una visión general nacional del desempeño de las ciudades.

OCDE, WCCD, ESPON y Metropolis utilizan herramientas, paneles de control, gráficos y mapas de alto nivel profesional para presentar comparaciones de datos. El uso de la información disponible es intuitivo y útil para complementar presentaciones e informes. La información que ofrecen algunos de estos sistemas, especialmente la WCCD y la OCDE, también es relevante para asesorar con fundamento la formulación de políticas locales y nacionales.

2. Cobertura de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

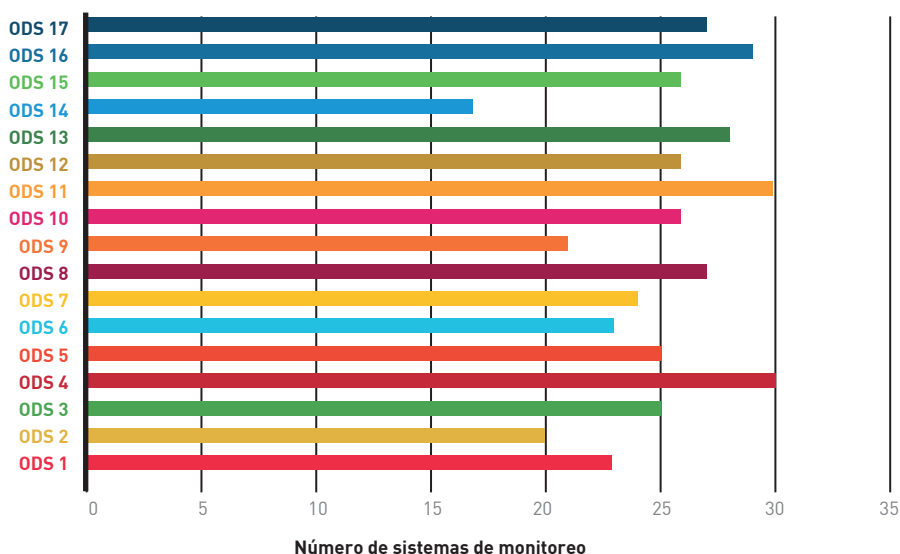
Los sistemas analizados abordan la Agenda 2030 y sus ODS en diferentes grados y de distinta forma. Algunos SML establecen mecanismos para supervisar los 17 ODS, mientras que otros se centran en ODS específicos, incluso en algunos de sus objetivos asociados. También hay sistemas que utilizan marcos alternativos, como los cinco pilares del desarrollo sostenible u otras estructuras temáticas.

El 47% de los sistemas analizados⁶⁵ establecen o utilizan indicadores para supervisar los 17 ODS. Este es el caso de la mayoría de los sistemas propuestos por asociaciones de gobier-

nos locales y regionales (por ejemplo, Deutscher Städtetag y VWSG), redes internacionales (WCCD y RFSC), organizaciones internacionales (CCI y OCDE), instituciones de investigación y organizaciones de la sociedad civil (IISD, CESOP y REDS). Por otro lado, los GLR individuales tienden a seguir la Agenda 2030 en su conjunto (por ejemplo, Andalucía, Barcelona, Oaxaca, São Paulo⁶⁶) o a concentrarse en ODS concretos (por ejemplo, Nueva York, que ofrece información sobre los ODS 6, 7, 11, 12 y 15; Helsinki, que se ocupa de los ODS 4, 8, 10, 13 y 16; y Nueva Taipéi,⁶⁷ concentrada en los ODS 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16 y 17).

La siguiente figura muestra el nivel de cobertura que ofrecen 35 sistemas analizados y las metas de seguimiento más prioritizadas. Proporciona datos comprobados sobre la alineación transversal entre los ODS y las competencias y responsabilidades de los gobiernos locales y regionales.

Figura 6 Cobertura de los ODS por sistema de monitoreo









Cobertura de los ODS por sistema de monitoreo. Colores según los cinco pilares del desarrollo sostenible (Personas en rojo, Prosperidad en azul, Planeta en verde, Paz en morado y Colaboración en naranja) denominados en inglés las 5 P: Planet, People, Prosperity, Peace, Partnership. Fuente: Autor.

El ODS 4 (educación) y el ODS 11 (ciudades sostenibles) son los objetivos más supervisados (83 % de los sistemas de monitoreo), seguidos del ODS 16 (paz, justicia e instituciones sólidas, 80 %), el ODS 13 (acción climática, 77 %) y ODS 17 (asociaciones, 75 %). En el lado inferior, el ODS 14 (vida submarina) solo está cubierto por el 47 % de los sistemas, seguido del ODS 2 (hambre) en un 55 %, el ODS 9

(industria, innovación e infraestructura) en un 58 % y el ODS 1 (pobreza) en un 63 %.

Algunos de los sistemas no se limitan al seguimiento de los Objetivos, sino que controlan el progreso de metas específicas. Por ello brindan una imagen más precisa de los logros (mediante indicadores de mayor precisión) y amplían la contextualización de las

Tabla 1 Metas de los ODS para la ciudad de Buenos Aires

ODS	OBJETIVOS INCLUIDOS	NO INCLUIDO
4 EDUCACIÓN DE CALIDAD 	4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.a	4.b, 4.c
5 IGUALDAD DE GÉNERO 	5.2, 5.4, 5.5, 5.6, 5.c	5.1, 5.3, 5.za, 5.b
8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO 	8.2, 8.3, 8.5, 8.6, 8.9	8.1, 8.4, 8.7, 8.8, 8.10, 8.a, 8.b
10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES 	10.2, 10.3	10.1, 10.4, 10.5, 10.6, 10.7, 10.a, 10.b, 10.c
13 ACCIÓN POR EL CLIMA 	13.2, 13.3	13.1, 13.a, 13.b
16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS 	16.3, 16.5, 16.6, 16.7, 16.10	16.1, 16.2, 16.4, 16.8, 16.9, 16.a, 16.b

Fuente: Autor

iniciativas de monitoreo. Este es el caso, por ejemplo, de la ciudad de Buenos Aires⁶⁸, que se concentra en los siguientes objetivos:

Una pequeña minoría de SML utiliza marcos alternativos para medir el desarrollo sostenible. Los 205 indicadores propuestos por la asociación flamenca VVSG se estructuran en torno a los cinco pilares del desarrollo sostenible (personas, prosperidad, planeta, paz y colaboración). Asimismo, el IISD ha integrado los ODS en su marco de indicadores (dividido en siete temas: entorno construido, necesidades básicas, economía, educación y aprendizaje, salud, entorno natural y vitalidad y gobernanza social), y el «Mandala» elaborado por la CNM brasileña se estructura en torno a cuatro ámbitos esenciales: sostenibilidad institucional (ODS 17), económica (ODS 8, 9, 10, 12), social (ODS 1, 2, 3, 4, 5, 7, 11 y 16) y ambiental (ODS 6, 13, 14, 15).

3. Tipos de indicadores

Según ONU-Hábitat, alrededor de un tercio de los 231 indicadores de los ODS se puede medir a nivel local, lo que constituye un factor importante para controlar el progreso hacia el desarrollo sostenible.⁶⁹ Sea con indicadores de las Naciones Unidas o alternativos, este análisis transversal muestra una amplia diversidad de criterios y metodologías para definir y utilizar indicadores que permitan controlar el progreso de la aplicación de la Agenda 2030 a nivel local y regional.

Algunos de los sistemas analizados se crearon ad hoc para controlar el progreso de la aplicación de la Agenda 2030. Se basan en indicadores existentes (recopilados de dife-

rentes fuentes) que se suman a un conjunto nuevo y específico establecido para monitorizar los ODS. Esta categoría incluye sistemas elaborados por gobiernos locales y regionales (Ayuntamiento de Barcelona, Plan Estratégico Metropolitano de Barcelona/PEMB⁷⁰, el gobierno del País Vasco), sistemas creados para apoyar o guiar a los GLR en las tareas de seguimiento y elaboración de informes (CCI, Deutscher Städtetag, VVSG, Kenia) o sistemas para comparar su desempeño (OCDE, WCCD, CESOP, REDS, CNM).

Otros actores utilizan **conjuntos de indicadores y fuentes de datos existentes** establecidos para supervisar diferentes estrategias o políticas públicas locales y regionales. Estas iniciativas se basan en un planteamiento de «selección selectiva» para definir indicadores adecuados y demostrar con datos los logros o las lagunas que se deberán abordar en el informe. Este es el caso de la mayoría de las revisiones locales voluntarias y los informes de desarrollo sostenible elaborados por los gobiernos locales y regionales (Nueva York, Helsinki, Mannheim⁷¹, Bristol⁷², Buenos Aires, La Paz, Suwon⁷³) o con el apoyo de instituciones de investigación (Gotemburgo, Ciudad del Cabo, Kitakyushu).

Otros sistemas muestran las dificultades que entraña trasladar los indicadores de las Naciones Unidas a las realidades locales y regionales. Gran parte de los 231 indicadores responde a contextos nacionales y se define para medir políticas de desarrollo nacionales en lugar de políticas o contextos locales. Según un análisis dirigido por **PEMB** sobre la realidad del área metropolitana de Barcelona, 100 de los 238 indicadores de las Naciones Unidas identificados se consideraron «adecuados» o «adaptables» a la realidad local, 38 tuvieron que ser revisados y los 100 restantes fueron rechazados. La siguiente tabla muestra tres ejemplos relacionados con el ODS 11 sobre ciudades y comunidades sostenibles.⁷⁴

Tabla 2 Comparación del IAEG-SDG y el PEM

Indicador del IAEG-SDG	Análisis del PEMB
11.1.1 Porcentaje de población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas	Revisión necesaria: se rechazó el indicador original porque «no era concreto» pero se adoptaron otros indicadores similares, como el porcentaje de viviendas en condiciones de hacinamiento, o el número de ciudadanos en riesgo de «exclusión residencial».
11.2.1 Porcentaje de población con acceso adecuado al transporte público, por sexo, edad y personas con discapacidad	Adecuado, con datos locales disponibles
11.5.1 Número de muertes, personas desaparecidas y personas directamente afectadas por catástrofes por cada 100 000 habitantes	Rechazado ^a

Fuente: Autor.

a. No se ofrece información del motivo del rechazo del indicador 11.5.1.

WCCD ha realizado un esfuerzo similar basado en datos de ciudades con certificación ISO 37120. A nivel de país, el marco de la WCCD utiliza sus 132 indicadores (de los 232 oficiales) para medir la distancia a las metas. Por el contrario, el marco de indicadores localizados, basado en indicadores aproximados, se concentra en un subconjunto de 64 indicadores para elaborar índices que miden el progreso de las regiones y ciudades hacia los ODS.⁷⁵ La razón para adoptar este criterio es que la disponibilidad de datos subnacionales tiende a ser menor. La siguiente tabla muestra algunos ejemplos de la alineación propuesta.

Tabla 3 Comparación del IAEG-SDG y WCCD

Indicador del IAEG-SDG	Indicador de WCCD
4.6.1 Porcentaje de población perteneciente a un grupo de edad determinado que logra al menos un nivel establecido de competencia en (a) alfabetización funcional y (b) capacidades aritméticas, por sexo	Porcentaje de estudiantes que concluyen la educación primaria: tasa de finalización
4.7.1 Nivel de integración de (i) la educación para la ciudadanía mundial y (ii) la educación para el desarrollo sostenible, incluidos la igualdad de género y los derechos humanos, en todos los niveles de (a) las políticas nacionales de educación; (b) los planes de estudio; (c) la formación del profesorado; y (d) la evaluación del estudiante	No incluido
11.2.1 Porcentaje de población con acceso adecuado al transporte público, por sexo, edad y personas con discapacidad	Porcentaje de personas que se desplaza diariamente para ir al trabajo en un medio de transporte que no sea un vehículo personal Número anual de viajes en transporte público per cápita Km de sistema de transporte público de alta capacidad por cada 100 000 habitantes Km de sistema de transporte público ligero de pasajeros por cada 100 000 habitantes
11.4.1 Gasto total (público y privado) per cápita en preservación, protección y conservación de todo el patrimonio cultural y natural, por tipo de patrimonio (cultural, natural, mixto y con designación de Centro del Patrimonio Mundial), nivel de gobierno (nacional, regional y local/municipal), tipo de gasto (gasto operativo/inversión) y tipo de financiación privada (donaciones en especie, sector privado sin ánimo de lucro y patrocinio)	No incluido
113.1.1 Número de muertes, personas desaparecidas y personas directamente afectadas por catástrofes por cada 100 000 habitantes 13.1.2 Número de países que adoptan y aplican estrategias nacionales de reducción del riesgo de catástrofes, de conformidad con el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Catástrofes 2015-2030 13.1.3 Proporción de gobiernos locales que adoptan y aplican estrategias locales de reducción del riesgo de catástrofes, en sintonía con las estrategias nacionales de reducción del riesgo de catástrofes	Número de muertes relacionadas con catástrofes por cada 100 000 habitantes
13.a.1 Cantidad movilizada de dólares estadounidenses al año entre 2020 y 2025 que responde al compromiso de 100 000 millones de dólares	No incluido

Fuente: Autor.


Algunos sistemas, como el conjunto de indicadores de la asociación flamenca VVSG, incluyen **indicadores transversales** (28 en el caso de VVSG) que son pertinentes para diversas metas: ingresos fiscales por debajo del umbral crítico (metas 1.2 y 10.1 de los ODS), asequibilidad de la vivienda (metas 1.4 y 11.1 de los ODS) y emisiones de gases de efecto invernadero (metas 3.9, 9.4 y 13.3 de los ODS). Otros tienen indicadores específicos para un solo ODS.

En cuanto a **origen y armonización** de datos, la mayoría de los indicadores utilizados por los diferentes sistemas provienen de fuentes oficiales (conjuntos locales y regionales,

sistemas nacionales de estadísticas y datos, Eurostat, Banco Mundial, etc.) o de fuentes experimentales pero fidedignas (bases de datos académicas, investigación, organizaciones filantrópicas, indicadores experimentales propuestos por instituciones públicas, etc.).

El conjunto del CCI presenta indicadores oficiales armonizados, así como indicadores experimentales y recopilados localmente, que pueden orientar a las ciudades que deseen realizar autoevaluaciones. Mostramos a continuación un ejemplo de los indicadores propuestos para el ODS 13 sobre acción climática.

Figura 7 Indicadores propuestos por el CCI para el ODS 13

Ods	Indicador	Tipo	Fuente	Cobertura	Disponibilidad
13 ACCIÓN POR EL CLIMA 	Personas afectadas por catástrofes	oficial	Base de datos de situaciones de (EM-DAT)	global	municipios afectados por catástrofes
	Emisiones de gases de efecto invernadero	oficial	Pacto Global de los Alcaldes	global	municipios firmantes
	Riesgo de inundaciones urbanas	experimental	Centro Común de Investigación	UE-28	800 ciudades
	Vulnerabilidad al calor	experimental	Econten - Stadt Wien	Viena	Viena

Fuente: Alice Siragusa et al., *European Handbook for SDG Voluntary Local Reviews* (Manual europeo para la revisión local voluntaria de los ODS) (Luxemburgo, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2020).

Según la metodología de la red SDSN, los indicadores de desarrollo sostenible deben ser «sencillos (una sola variable) y orientados a los resultados». No obstante, la elección entre medidas de entrada y de resultado debe ser pragmática, a veces los parámetros de entrada pueden ser clave para impulsar y supervisar los cambios necesarios para el

desarrollo sostenible.⁷⁶ Los sistemas analizados en este estudio presentan una amplia variedad de tipologías. Utilizan indicadores simples y complejos o compuestos, así como indicadores de entrada, de salida y de resultados. La siguiente tabla muestra algunos ejemplos:

Tabla 4 Ejemplos de tipos de indicadores

Tipo	Indicador	Fuente
Sencillo	ODS 13 Emisiones de gases de efecto invernadero medidas en toneladas per cápita	WCCD (2019)
Compuesto	ODS 11 Índice de ciudades creativas culturales	CCI. Manual europeo para las revisiones locales voluntarias de los ODS
Entrada	ODS 7 Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de la ciudad en un 80 % para 2050 en relación con los niveles de 2005	Revisiones locales voluntarias de la ciudad de Nueva York
Resultado	ODS 9 Trabajadores altamente cualificados	Indicadores de los ODS para municipios
Cuantitativo	ODS 4 Proporción alumno/profesor en educación primaria	WCCD (2019)
Cualitativo	ODS 11 Estado de la residencia	VVSG

Fuente: Autor.

A pesar de la heterogeneidad de las metodologías vigentes, muchos indicadores podrían considerarse convencionales y comunes a diferentes sistemas de monitoreo local. La siguiente tabla muestra algunos de ellos:

La amplia variedad de indicadores que contiene el análisis revela la complejidad de una necesidad muy importante pero difícil de atender por parte de los GLR: establecer sistemas de monitoreo sólidos para supervisar los ODS a partir de conjuntos de indicadores fidedignos.

Tabla 5 Comparación de los indicadores de los ODS en los sistemas de monitoreo

ODS	Indicador ODS	PEMB	VVSG	WCCD	CCI	REDS
5	5.5.1 Proporción de escaños ocupados por mujeres en (a) parlamentos nacionales y (b) gobiernos locales	Proporción de mujeres con representación política en el ayuntamiento	Proporción de mujeres en puestos directivos del municipio	Mujeres como porcentaje del total de cargos municipales elegidos	Escaños ocupados por mujeres en gobiernos municipales	Proporción de mujeres electas en las elecciones municipales
ODS	Indicador ODS	Bristol	Deutscher Städtetag	WCCD	OCDE	CESOP
7	7.2.1 Proporción de energías renovables en el consumo total de energía final	Capacidad instalada de energías renovables	Proporción de energías renovables en el consumo energético	Porcentaje de la energía total derivada de fuentes renovables, como porcentaje del consumo total de energía de la ciudad	Porcentaje de la producción total de electricidad que proviene de fuentes renovables	Proporción de energías renovables en el consumo total de energía (porcentaje)
ODS	Indicador ODS	Málaga	RFSC	CCI	OCDE	REDS
10	10.4.2 Impacto redistributivo de la política fiscal	Índice de Gini	Índice de Gini	Índice de Gini	Índice de Gini	Índice de Gini
ODS	Indicador ODS	TAIPÉI	RFSC	WCCD	CCI	REDS ^o
11	11.7.1 Proporción media de superficie construida en las ciudades como espacio abierto para uso público de todos, desglosado por sexo, edad y personas con discapacidad	Espacio verde (hectáreas) por 100 000 habitantes	Proximidad de zonas verdes y áreas recreativas	Zona verde (hectáreas) por 100 000 habitantes	Población sin zonas verdes urbanas en su barrio	Zonas verdes urbanas e instalaciones deportivas y de ocio

Fuente: Autor.

4. Fuentes de datos

Como ya mencionamos, la disponibilidad de datos es fundamental para aplicar sistemas de monitoreo eficaces, basados en indicadores fidedignos. Según la red SDSN, los indicadores deben basarse en fuentes sólidas de datos públicos (locales, regionales, nacionales, internacionales) y privados, y ser coherentes para que la medición a lo largo del tiempo sea

precisa. Los datos locales y regionales pueden recopilarse a nivel local o regional, o surgir del desglose de datos nacionales, regionales o internacionales. En todos los sistemas analizados hay indicadores que utilizan datos generados GLR, autoridades nacionales, organizaciones internacionales, instituciones basadas en el conocimiento, sociedad civil, organizaciones filantrópicas y empresas privadas. La siguiente tabla ofrece algunos ejemplos:

Tabla 6 Origen de los datos utilizados por los indicadores

Fuente de datos por tipo de actor interesado	Sistema de indicadores de ODS	Nombre del actor interesado	ODS	Indicador
GLR	Sistema de indicadores de género de BA	Buenos Aires	ODS 5	Porcentaje de mujeres legisladoras de la ciudad de Buenos Aires
Red de gobiernos locales y regionales	WCCD (datos ofrecidos por ciudades miembro)	WCCD	ODS 11	Número anual de desplazamientos en transporte público per cápita
Autoridad nacional	Estadísticas de Finlandia, encuesta de población activa	Revisiones locales voluntarias de Helsinki	ODS 13	Tasa de empleo
Autoridad regional	Base de datos de estadísticas de ciudades de Eurostat	CCI	ODS 5	Brecha laboral de género
Organización internacional	Datos del terreno, de la base de datos estadísticos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	RFSC	ODS 15	Proporción de superficie agrícola dedicada a agricultura productiva y sostenible
Entidad académica	Fedea ⁷⁷	REDS	ODS 10	Alta concentración de ingresos
OSC	Ecologistas en Acción	PEMB	ODS 3	Calidad del aire
Filantropía	Fundación Bertelsmann	DS	ODS 1	Pobreza (pobreza infantil, juvenil y de personas mayores)
Sector privado	Komosie ⁷⁸	WVSG	ODS 12	Reutilización de mercancías a través de una tienda de reciclaje

Fuente: Autor.

El análisis de las **fuentes de datos** utilizadas para crear los diferentes sistemas analizados en el estudio permite identificar ciertas tendencias. Los GLR suelen usar datos locales o regionales para adaptarlos a sus sistemas e informar sobre el progreso, mientras que otras partes interesadas (asociaciones, redes internacionales, gobiernos nacionales, organizaciones internacionales, instituciones de

investigación, organizaciones de la sociedad civil, etc.) utilizan las fuentes de manera más equilibrada, aunque tienden a utilizar fuentes de datos nacionales e internacionales y, en ocasiones, a generar sus propios datos.

La revisión local voluntaria de la ciudad de Helsinki ofrece información interesante: el 67 % de los indicadores utilizados para super-

visar los ODS se basan en fuentes locales, mientras que el 33 % se obtiene de proveedores de datos nacionales e internacionales. La revisión local voluntaria revela una política transversal dirigida a brindar datos de diferentes secciones del ayuntamiento, como la dirección municipal, las divisiones de urbanismo y educación, el departamento de policía y otros órganos municipales, como el operador ambiental HSY.

En comparación, las fuentes internacionales dominan el conjunto de indicadores propuestos por el Manual del CCI (61%). Sin embargo, el sistema también recurre a otras fuentes: nacionales (21%), locales (10%) y de otros actores interesados (8%, entre ellos diversos investigadores, organizaciones de la sociedad civil y empresas privadas). En este caso, los indicadores basados en estas fuentes se utilizan como ejemplo y deben ser adaptados al contexto de los gobiernos locales y regionales.

Aunque la mayoría de los sistemas suelen utilizar datos oficiales, a veces hay lagunas en los datos o se cuestiona su calidad, de ahí que las fuentes no gubernamentales resulten útiles. Por ejemplo, el portal «Know Your City» de Slum Dwellers International es una fuente de datos muy valiosa sobre las poblaciones de los barrios marginales y las condiciones de vida. Según la organización, la «verificación y validación de datos oficiales por fuentes no oficiales de este tipo es fundamental para que los responsables políticos rindan cuentas».⁷⁹

La mayoría de los sistemas analizados contienen **datos cuantitativos e información cualitativa, estadística y cartográfica**. La información cuantitativa se recopila a través de diversos tipos de registros públicos, como catastros, encuestas e investigaciones concretas. La información cualitativa se recoge a través de encuestas, sondeos de opinión y entrevistas, además de investigaciones concretas. Los GLR con muchos recursos utili-

zan en la actualidad fuentes nuevas, como el **análisis de macrodatos** (big data) o los **datos generados por los ciudadanos**, aunque son excepcionales y se limitan a iniciativas piloto (p. ej., el Ayuntamiento de Barcelona⁸⁰).

Normalizar y armonizar las fuentes de datos locales y regionales es una tarea compleja que sigue siendo poco realista en algunos territorios. Sin embargo, hay iniciativas interesantes a este respecto que deben tenerse en cuenta porque pueden señalar ciertos caminos a seguir (CPI, WCCD). Para ello, será fundamental mantener los datos actualizados de forma periódica, así como los canales de información de las ciudades y regiones.

5. Sistemas de gobernanza

Los sistemas más eficaces para supervisar las políticas públicas se basan en **iniciativas conjuntas y coordinadas** entre distintos niveles de gobierno y la participación de actores interesados, como las OSC, el sector privado y las organizaciones basadas en el conocimiento. Sin embargo, en lo que respecta al seguimiento de la Agenda 2030, todavía queda un largo camino por recorrer. Los sistemas identificados y analizados en este estudio ofrecen ideas útiles que vale la pena considerar para desarrollar mecanismos de monitoreo eficaces y basados en la colaboración.

La tabla siguiente muestra diferentes sistemas establecidos en colaboración entre varios socios, ya sea en un marco de participación múltiple o de distintos niveles.

Tabla 7 Tipos de asociaciones de monitoreo

Sistema de indicadores de ODS: Partes interesadas implicadas				
Gobiernos locales y regionales + asociaciones de gobiernos locales y regionales + gobierno nacional				
Informes voluntarios del condado de Busia sobre los ODS	Condado de Busia (Kenia)	Consejo de gobernadores	Gobierno nacional de Kenia	
Asociación de gobiernos locales y regionales + gobierno nacional + centro de investigación + filantropía				
Indicadores de los ODS para municipios	Oficina Federal Alemana de Construcción	Asociación de condados de Alemania, Asociación de ciudades alemanas	Instituto Alemán de Asuntos Urbanos	Fundación Bertelsmann
Asociaciones de gobiernos locales y regionales + gobierno nacional				
Marco de referencia para un desarrollo urbano sostenible	CMRE		28 Estados miembros de la UE, representados por Francia	
Gobiernos locales y regionales + Institución de investigación				
Informe de Gotemburgo 2030	Ciudad de Gotemburgo (Suecia)		Mistra Urban Futures (Suecia)	
Informe de los ODS de Kitakyushu	Ciudad de Kitakyushu (Japón)		Instituto de Estrategias Ambientales Globales (Japón)	
Índice de Sostenibilidad Municipal	20 municipios portugueses		CESOP (Universidad Católica Portuguesa)	
Institución de investigación + organización de la sociedad civil				
Peg Winnipeg (Canadá)	IISD (Canadá)		United Way Winnipeg (Canadá)	

Fuente: Autor.

Como se indica en el informe del Grupo de Trabajo Global de los Gobiernos Locales y Regionales para el Foro Político de Alto Nivel de 2020,⁸¹ la participación de los niveles subnacionales del gobierno en los mecanismos nacionales de aplicación de la Agenda 2030 sigue siendo limitada. Esto se pone de relieve cuando se trata de coordinar iniciativas de control de los ODS. Cabe destacar dos tendencias.

Un **primer grupo** de países (entre ellos, Kenia, Indonesia y Filipinas⁸²) ha fomentado la coherencia de las estrategias nacionales y locales de desarrollo sostenible mediante sistemas nacionales de planificación. Esto ha facilitado una serie de procesos gracias a los cuales los gobiernos centrales han ofrecido a los GLR herramientas de orientación para supervisar los ODS e informar del progreso. Sin embargo, las iniciativas de los GLR se han visto afectadas por la limitación de las capacidades y los recursos y por la dificultad para acceder a datos locales fidedignos.

Con un enfoque más horizontal, el RFSC está actualmente dirigido y gestionado por una alianza transversal entre el gobierno francés (que representa a los Estados miembros de la UE) y el CMRE (que representa a las asociaciones y redes de los GLR) con el apoyo de la CE.

Un **segundo grupo** de países (entre ellos, Alemania, Italia, Sudáfrica y Suecia) ha establecido mecanismos de múltiples niveles y participación para diseñar mecanismos de monitoreo y presentación de informes adaptados a las necesidades y a los intereses, así como a las capacidades y los recursos disponibles de los GLR. Este es el caso del RKA de Suecia, una iniciativa de colaboración entre el gobierno nacional y SALAR; el Barómetro Municipal⁸³, un portal web creado por la Asociación Sudafricana de Gobiernos Locales en estrecha colaboración con Statistics South Africa, y los Indicadores de los ODS para Municipios de Alemania, con la participación de múltiples partes interesadas.

El caso alemán, donde hay participación múltiple y asociaciones de los sectores público y privado, ofrece información valiosa. Fomenta la coherencia entre las estrategias nacionales y subnacionales y fortalece los marcos de colaboración mediante una estrategia participativa de todo el gobierno y de toda la sociedad. El portal italiano de los ODS desarrollado por la Fundación Eni Enrico Mattei y la asociación italiana del CMRE, con el apoyo de la Fundación Bertelsmann, ha adoptado una estrategia similar.

Con este criterio de colaboración, las alianzas entre instituciones de investigación y GLR para supervisar los ODS y presentar informes contribuyen a mejorar la gestión de las rendiciones de cuentas dirigida por los GLR y refuerzan la investigación aumentando la disponibilidad de datos y realidades locales. Este es el caso de la colaboración entre Mistra Urban Futures y la ciudad de Gotemburgo (Suecia), el Centro Africano de Ciudades y la ciudad de Ciudad del Cabo (Sudáfrica), la ciudad de Kitakyushu (Japón) y el Instituto de Estrategias Ambientales Globales, y el Índice Municipal Sostenible elaborado conjuntamente entre el CESOP y 24 ciudades portuguesas.

Por último, cabe destacar el sistema de indicadores comunitarios diseñado en Canadá por el IISD, con sede en Winnipeg. El sistema se creó en estrecha colaboración con United Way Winnipeg, un fondo comunitario de agencias locales asociadas, todos los niveles de gobierno, asociaciones especiales, lugares de trabajo solidarios y millares de donantes y voluntarios.

6. Frecuencia y regularidad de los datos

Garantizar que los datos estén disponibles constituye un elemento esencial para mejo-

rar la medición del cumplimiento de los ODS y, por ende, la toma de decisiones. La actualización frecuente y periódica de los datos también es importante. Esto implica recopilar, procesar e introducir datos en los sistemas de monitoreo local. Cuanto más frecuente sea la recopilación de datos, mejor será la calidad de los resultados.

Los indicadores del portal de ODS al alemán, por ejemplo, se actualizan al menos cada tres años, en función de la dificultad y los recursos necesarios para cada indicador.⁸⁴ para supervisar los avances del ODS 1 sobre la pobreza, los datos se recogen y se muestran anualmente; el porcentaje de mujeres en los consejos municipales y de distrito se actualiza cada dos años; y los datos sobre la mejora de la calidad del agua se actualizan cada tres años. El SML andaluz recopila y difunde los datos anualmente⁸⁵.

7. Elaboración de informes, suministro de datos abiertos y evaluación comparativa

Como mencionamos en el presente estudio, cada vez son más los GLR de todo el mundo que crean sus propios sistemas de informes de desarrollo sostenible, ya sea con mecanismos y recursos propios, con metodologías propuestas por otras instituciones o bajo la dirección de gobiernos nacionales, organizaciones internacionales o instituciones de investigación. Desde 2017, se han recopilado al menos **50 revisiones locales voluntarias** y, según CGLU, muchos

Figura 8 Mapa de ciudades que han realizado revisiones locales voluntarias



* Gobiernos provinciales y estatales. **Fuente:** CGLU y ONU-Hábitat, Guidelines for Voluntary Local Reviews, vol. 1, A Comparative Analysis of Existing VLRs [Directrices para las revisiones locales voluntarias, vol. 1, Un análisis comparativo de las RLV existentes] (Barcelona, 2020).

otros GLR están actualmente elaborando revisiones locales voluntarias.⁸⁶

El enfoque de estos informes difiere en gran medida. En ellos hay ejercicios descriptivos, cuyo principal valor agregado es mostrar el compromiso con la Agenda 2030 y apoyar las iniciativas encaminadas a movilizar a los actores locales; también hay documentos orientados a los resultados esperados que se elaboraron mediante procedimientos participativos y colaborativos, basados en conjuntos fiables de indicadores, sistemas de información y fuentes de datos.

Por ejemplo, Helsinki ha canalizado la puesta en práctica de su revisión local voluntaria en un SML. La ciudad ha utilizado una amplia variedad de fuentes de datos, tanto locales como nacionales. Para los informes sobre la tasa de empleo, Helsinki utiliza datos de Statistics Finland, el Ministerio de Asuntos Económicos y Empleo y la Agencia Nacional de Educación de Finlandia. Los datos sobre segregación geográfica han sido recopilados por la ciudad de Helsinki y los datos sobre emisiones de gases de efecto invernadero han sido recogidos por el organismo municipal HSY, entre otras entidades.

Figura 9 Datos comunicados por Helsinki durante la revisión local voluntaria de 2019



Segregación por origen étnico

2016
27,3%
2018
28,4% +1,1%

Personas de origen extranjero frente a población nativa. Calculado a partir de la información de las zonas de Helsinki.

Fuente: Ciudad de Helsinki. Dirección ejecutiva municipal

Jóvenes sin empleo, educación o formación
(de 16 a 29 años)

2015
6,8%
2016
6,6%

Fuente: Estadísticas de Finlandia

Las emisiones de gases de efecto invernadero del tráfico aumentaron entre 2017 y 2018

+ 7000 t CO₂ equiv.

Las emisiones de gases de efecto invernadero del tráfico (emisiones totales) ascendieron a **647.000 t de CO₂ equiv.** en 2017 y **654.000 t de CO₂ equiv.** en 2018.

Fuente: HSV

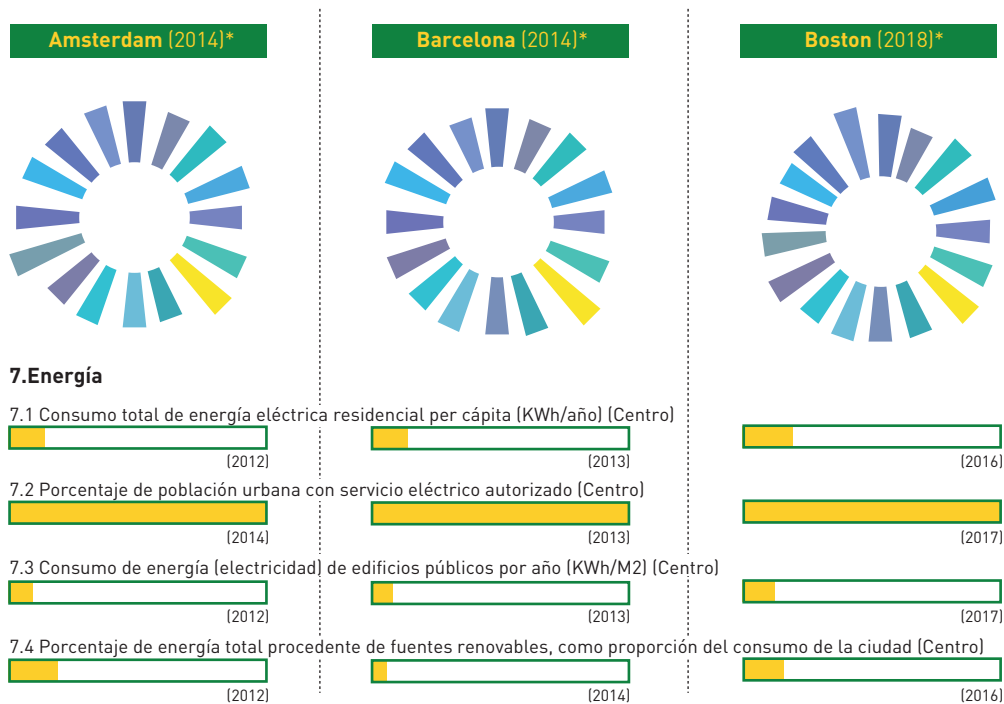


Fuente: Autor.

Además de los informes, algunos GLR han creado **portales de datos abiertos** que permiten el acceso de actores interesados y ciudadanos a datos, estadísticas, cartografía y otros tipos de información. En España, algunas instituciones estadísticas regionales como el Instituto Andaluz de Estadística y Cartografía podrían ser un buen ejemplo. Asimismo, también hay asociaciones nacionales y redes internacionales que ofrecen datos abiertos con recursos sólidos para establecer comparaciones. La plataforma WCCD es uno de los sistemas basados en datos locales más avanzados y completos que se han creado hasta la fecha. Estas herramientas sue-

len ser muy útiles para la **evaluación comparativa**, como ya se ha dicho, lo que permite a los gobiernos (de países pertenecientes a la OCDE) informar de los avances nacionales y a los GLR compararse con otras ciudades y regiones. Este es el caso de la herramienta desarrollada por la OCDE, analizada anteriormente. La siguiente imagen muestra una comparación entre Ámsterdam, Barcelona, Boston, Ciudad del Cabo y Melbourne.

Figura 10 Comparación de las metas del ODS 7 en distintas ciudades



Fuente: Consejo Mundial de Datos de Ciudades.

8. Costos de la supervisión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible

Se estima que la aplicación de los ODS costará entre 50 y 70 billones de dólares estadounidenses en los próximos 10 años (2020-2030). Crear sistemas de monitoreo sólidos que contribuyan a cumplir la Agenda 2030 y mejorar la formulación de políticas también exige disponer de recursos humanos, técnicos y económicos que no siempre son accesibles.

Algunos de los sistemas analizados en el presente estudio han sido creados por los GLR con recursos económicos propios, como Barcelona o Andalucía (con un presupuesto anual de 12 millones de euros). En Bristol, una coalición informal de ciudadanos, partes interesadas e instituciones, organizada con el nombre de Bristol SDG Alliance, logró obtener financiamiento y apoyo de instituciones académicas locales antes de que el ayuntamiento se incorporase al desarrollo de una revisión local voluntaria (RLV) y recopilara datos que finalmente tomaron la forma de RLV. Los gobiernos nacionales también han desempeñado un papel importante, como en el caso de los condados de Kenia, que también contaron con el apoyo económico del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Las ciudades

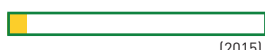
Ciudad de Cabo (2014)*



(2012)



(2016)



(2015)

NO DISPONIBLE

Área Metropolitana de Melbourne (2014)*



NO DISPONIBLE



(2017)

NO DISPONIBLE

NO DISPONIBLE

que trabajaron en el marco de MISTRA Urban Futures recibieron el apoyo económico necesario a través de la fundación de investigación independiente MISTRA y la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo como organismos financiadores del programa.

En otros casos, la financiación necesaria para participar en algunas de las iniciativas es bastante más cuantiosa. Por ejemplo, recurrir a la asistencia técnica de los expertos de la OCDE a través del programa «Un enfoque territorial de los Objetivos de Desarrollo Sostenible» exige disponer de un presupuesto que no siempre se ajusta a la realidad económica de los GLR del mundo. Asimismo, la aplicación del Índice de Prosperidad de las Ciudades podría requerir la movilización de fondos de partes intere-

sadas con más recursos, como los gobiernos nacionales (por ejemplo, el caso de México o de Túnez). Utilizar índices de normalización internacionales, como las normas ISO, también puede requerir la movilización de un grupo de consultores reconocidos y autorizados cuyo coste debe someterse a consideración.

Conclusiones



Los gobiernos locales y regionales (GLR) del mundo están demostrando cada vez mayor interés en la creación de sistemas para supervisar el progreso hacia los ODS, alentados por las iniciativas de una amplia diversidad de actores públicos y privados dirigidas a concienciar a los GLR sobre la importancia de las tareas de seguimiento y control.

Sin embargo, aunque ONU-Hábitat y otros operadores internacionales señalan que gran parte de los 231 indicadores de los ODS se puede medir a nivel local, la presente investigación muestra las dificultades y limitaciones de los GLR y otros actores. La mayoría de los indicadores propuestos por Naciones Unidas responden a contextos nacionales y se han establecido para medir políticas de desarrollo nacionales. Además, no todos los indicadores son conceptualmente claros o tienen una metodología establecida internacionalmente o normas disponibles. Asimismo, es posible que los datos respectivos no se generen con regularidad (véanse los indicadores de nivel 2 y 3). Esto plantea dificultades para los gobiernos nacionales, pero aún más para los GLR. Los GLR deben adaptar esos indicadores o explorar soluciones alternativas, a menudo con medios limitados para abordar estos desafíos. A pesar de las limitaciones, los GLR, redes, organizaciones internacionales e instituciones académicas y privadas están diseñando sistemas de monitoreo local y conjuntos

de indicadores más o menos compatibles con los de las Naciones Unidas, utilizando para ello aproximaciones, adaptaciones o indicadores alternativos.

Estos sistemas tienen objetivos distintos. Algunos se han diseñado para medir el progreso de los ODS (por ejemplo, la Iniciativa de Ciudades Prósperas (CPI) de ONU-Hábitat, los indicadores alemanes), otros van más allá y ofrecen información para favorecer la formulación de políticas y mejorar la eficacia de las intervenciones de los GLR, con mayor orientación a los resultados esperados (por ejemplo, el sistema de indicadores comunitarios «Tracking Progress» del Instituto Internacional para el Desarrollo Sostenible (IISD)). Otros sistemas tienen por objeto generar información para realizar evaluaciones comparativas de su desempeño en la aplicación de la Agenda 2030 (algunas revisiones locales voluntarias a nivel individual y los sistemas creados por la OCDE, WCCD, ESPON y Metropolis, que permiten comparar los logros de los distintos gobiernos). Algunos abordan los 17 ODS con los indicadores establecidos (RFSC, REDS, Oaxaca). Otros seleccionan ODS y metas específicas de acuerdo a sus prioridades de políticas y capacidades (ciudades como Buenos Aires o Nueva Taipéi, en su revisión local voluntaria), organizan sus sistemas en torno a otras dimensiones (por ejemplo, el sistema «Mandala» de la CNM) o incluyen indicadores temáticos cruzados (VSG).

Si bien una minoría de actores, por ejemplo, ciudades y regiones de muchos recursos, han creado sistemas para medir los ODS (País Vasco), la mayoría de los GLR utiliza conjuntos de indicadores nacionales vigentes, vinculados a datos e información que fácilmente disponibles (por ejemplo, Suwon).

Gran parte de los sistemas establecidos por organizaciones internacionales, redes y actores privados y académicos se basan en fuentes de datos oficiales internacionales y nacionales. Sin embargo, la generación de información y datos fidedignos locales y el acceso a los mismos todavía son tareas complejas e inviables en algunas partes, generalmente debido a la falta de recursos y capacidades. Los conjuntos están compuestos por diferentes tipos de indicadores (oficiales, experimentales, de resultados, de salida, simples, complejos, etc.), con diversos alcances y vinculados a distintas fuentes de datos. Las fuentes de datos varían en gran medida. Los gobiernos locales y regionales suelen utilizar datos locales o regionales para adaptarlos a sus sistemas e informar sobre el progreso, mientras que otros actores interesados (asociaciones, redes internacionales, gobiernos nacionales, organizaciones internacionales, universidades, instituciones de investigación, organizaciones de la sociedad civil, etc.) utilizan las fuentes de una manera más equilibrada, aunque tienden a usar fuentes de datos nacionales e internacionales y, en ocasiones, generan sus propios datos. En este aspecto, la colaboración entre distintos niveles, con participación múltiple, para supervisar el cumplimiento de los ODS localmente ha resultado positiva para las iniciativas de todos los continentes.

Los datos se recopilan y actualizan con diferentes periodicidades según la natu-

raleza de los indicadores, mientras que el apoyo sostenido puede resultar difícil a lo largo del tiempo. Por otro lado, la forma de utilizar y visualizar los datos y la información también varía: pueden incorporarse a los documentos informativos (por ejemplo, las revisiones locales voluntarias), recogerse en portales de datos abiertos (por ejemplo, WCCD) y visualizarse con fines de evaluación comparativa (por ejemplo, OCDE y ESPON). Por último, otro parámetro que puede variar en gran medida es el registro de los costes asociados a los ODS en cuanto a recursos humanos, técnicos y económicos.

Los diferentes sistemas analizados en el presente estudio muestran que los GLR pioneros, solos o con el apoyo de otras instituciones, han invertido en supervisar la aplicación de la Agenda 2030 haciendo uso de indicadores y sistemas más o menos confiables, accesibles y localizados y con criterios muy distintos, acordes a sus necesidades y capacidades específicas. Sin embargo, es necesario superar todavía varios desafíos. En primer lugar, hay una clara necesidad de sensibilizar a los GLR sobre la importancia de supervisar el progreso y presentar informes, así como de asignar capacidades y recursos humanos, técnicos y económicos adecuados a los GLR para que puedan seguir mejorando sus mecanismos de monitoreo y mantenerlos con los años. El segundo desafío consiste en garantizar que estas iniciativas de seguimiento y control, entre ellas un impulso necesario a la recopilación de datos, los mecanismos de desglose, el establecimiento de indicadores y la integración horizontal, contribuyan a formular políticas locales y regionales mejores y más inclusivas. Asimismo, será fundamental evaluar en qué medida los resultados obtenidos con el uso de los indicadores contribuyen y dan contenido a dichas

políticas. De acuerdo con las últimas recomendaciones del Grupo de Praia para las oficinas nacionales de estadística, los gobiernos locales y regionales (y sus institutos regionales de estadística, si los hay) deben aspirar a establecer «fábricas de conocimiento», combinando estadísticas oficiales con otras fuentes de datos y elaborando narrativas claras a partir de estos conjuntos de datos diversos para ofrecer la información que necesitan los responsables políticos. Por último, es necesario garantizar que todas las iniciativas locales (establecer indicadores y sistemas de monitoreo, comunicar los resultados, ofrecer información para mejorar las políticas locales) vayan dirigidas a formular políticas nacionales más territorializadas, que identifiquen y reconozcan las peculiaridades de la población y el territorio y las tengan en cuenta para no dejar a nadie atrás y para que ningún lugar quede rezagado. Estos desafíos no se podrán superar con eficiencia si no mejoran los mecanismos de gobernanza de múltiples niveles y partes interesadas.

Recomendaciones



A partir de los resultados principales del presente estudio, podemos elaborar un conjunto de recomendaciones para apoyar el seguimiento y la medición de los ODS y, por tanto, mejorar la formulación de políticas locales y regionales. Estas recomendaciones se dirigen principalmente al sector público: GLR y sus asociaciones y redes, autoridades nacionales y organizaciones internacionales. Sin embargo, también pueden ser útiles para universidades, centros de investigación, organizaciones de la sociedad civil y organizaciones privadas.

de datos abiertos y las herramientas para comparar resultados. Es necesario que los gobiernos locales y regionales entiendan estas herramientas como mecanismos que garantizan la transparencia y la rendición de cuentas, y como obligación hacia la ciudadanía y otros actores locales, nacionales e internacionales.



Sensibilizar sobre la importancia de supervisar el cumplimiento de los ODS para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas, y mejorar la formulación de políticas locales y regionales

Crear sistemas de seguimiento local de los ODS responde a numerosos objetivos y es fundamental sensibilizar sobre todos ellos, tanto a nivel individual como colectivo. Supervisar y visualizar los avances del desarrollo en un territorio determinado permite a las autoridades locales o regionales mostrar sus propios logros y conlleva beneficios políticos. Estos datos se pueden canalizar mediante mecanismos de elaboración de informes específicos, como las revisiones locales voluntarias, los portales

Fortalecer las capacidades y los recursos de los GLR para medir el progreso de los ODS



Asimismo, será fundamental promover la conciencia sobre el nexo positivo que hay entre la supervisión de los ODS y el impacto del desarrollo en los territorios, contribuyendo con datos a una formulación de políticas ascendente y más documentada y eficiente.

Además de sensibilizar sobre la importancia de supervisar el cumplimiento de los ODS, las organizaciones internacionales, las organizaciones de la sociedad civil, el mundo académico y los gobiernos nacionales deben proseguir sus gestiones (con una asignación presupuestaria específica) encaminadas a fortalecer las capacidades y los recursos de los GLR. En sintonía con la iniciativa dirigida por CGLU y la Organización de las Regiones Unidas en el marco de la Alianza Mundial para la Cooperación Efi-

caz al Desarrollo «Área de acción 2.6: Eficacia del desarrollo a nivel subnacional», los socios de desarrollo deben emprender acciones armonizadas y alineadas para ayudar a los GLR a establecer y operar mecanismos de supervisión de los ODS locales e inclusivos.⁸⁹ Estas iniciativas deben ofrecer conocimientos y orientación, experiencias, formación y herramientas de aprendizaje para reforzar competencias y capacidades necesarias para establecer indicadores, generar datos, gobernar sistemas de datos y mecanismos de presentación de informes, entre otras tareas, así como tecnología para mejorar la eficacia de la supervisión según el contexto y las capacidades de cada gobierno implicado. Es fundamental adoptar una estrategia a largo plazo para el sistema de monitoreo y comprender la necesidad de utilizar y aplicar el sistema con regularidad, así como considerar los costes de aplicación. Las iniciativas deben estar bien coordinadas para evitar criterios fragmentados y aislados. La cooperación descentralizada entre ciudades ayudará a maximizar el potencial de la supervisión como herramienta para exigir responsabilidades a los gobiernos y mejorar la eficacia de las políticas públicas, más orientadas a obtener resultados.



Establecer un conjunto consensuado y armonizado de indicadores para medir el progreso de los ODS a nivel local y regional

Sobre la base de los sistemas más avanzados y robustos analizados en el presente estudio, impulsar una iniciativa con múltiples partes interesadas en la que participen actores pioneros, capaces de movilizar las capacidades y los recursos necesarios

de manera sostenida en el tiempo (principales redes de GLR, gobiernos nacionales, organizaciones internacionales e instituciones basadas en el conocimiento), podría favorecer la creación de un conjunto armonizado de indicadores alimentados con datos generados a nivel local y adaptados a las diferentes capacidades de los GLR (indicadores básicos para los que tienen capacidades limitadas e indicadores más avanzados para los más fuertes).

El objetivo de elaborar un conjunto de indicadores homogeneizados sería reconocer las realidades específicas de los diferentes territorios y contribuir con información documentada a la formulación de políticas nacionales. Para ello es necesario que las fuentes de datos sean coherentes y por lo tanto permitan comparar y agregar indicadores, así como adaptarlos a las diferentes características y circunstancias. La información y los datos recopilados y gestionados también podrían utilizarse para realizar una revisión nacional voluntaria. Además, si procede, también podrían servir para un estudio comparativo entre los distintos territorios. Esta iniciativa también podría ponerse en práctica con cualquier zona relativamente homogénea. Las instituciones a cargo de este conjunto de indicadores deben garantizar que los GLR tengan las herramientas, el conocimiento, los recursos y el apoyo necesarios para que la aplicación de los indicadores se pueda mantener en el tiempo.

Dada la complejidad de algunos sistemas de monitoreo, análisis comparativo y comparación de resultados en función del cumplimiento de los ODS, otra estrategia sería establecer un sistema de indicadores divididos en categorías. Este sistema debe proponer diferentes conjuntos de indicadores a elegir y utilizar por los GLR de acuerdo con sus capacidades, desde

localidades rurales y pequeñas ciudades con escasos recursos y capacidades de supervisión hasta ciudades medianas y, de manera más ambiciosa, grandes ciudades, metrópolis y regiones con más recursos y capacidades. Este conjunto de indicadores debe ir acompañado de una serie de herramientas de recursos de apoyo a los GLR para la supervisión y presentación de informes, por ejemplo, un panel de control para registrar el progreso y comparar, una guía sobre cómo usar los indicadores, programas de capacitación, programas de evaluación, etc.

Finalmente, es necesario someter a debate la viabilidad de crear un mecanismo de cumplimiento que evalúe el nivel de aplicación de la Agenda 2030 en un territorio determinado. Para avanzar con dicho mecanismo, sería fundamental definir quién tendría la legitimidad y los recursos para otorgar certificaciones de cumplimiento.



Garantizar la generación de información y datos locales y regionales

La necesidad de desglosar datos regionales, locales e incluso barriales ha sido uno de los principales desafíos del cumplimiento de los ODS. En este sentido, además de los indicadores tradicionales gestionados y generados por los gobiernos nacionales, las nuevas fuentes de datos generados más cerca de las poblaciones y los territorios contribuirán a subsanar la falta de datos locales. Como ya mencionamos, los GLR deben movilizar recursos y capacidades, ya sean internas o externas, para crear sus propios indicadores y generar sus propios datos.

Además, se debe fomentar el uso de datos no gubernamentales junto con datos más tradicionales generados a nivel nacional como vehículo para incorporar nuevos puntos de vista, subsanar la falta de datos y verificar y validar las fuentes de datos oficiales. Además de los datos oficiales, esto implicaría utilizar datos experimentales, como el análisis de grandes volúmenes de datos (big data), datos cualitativos y datos generados por los ciudadanos, así como por instituciones académicas, el sector privado y el mundo académico. Los datos desglosados por criterios geoespaciales (indicadores relacionados con el espacio público, economías de aglomeración, etc.) ofrecerían información pertinente sobre la asignación de recursos y la obtención de resultados equitativos en las ciudades y asentamientos humanos.

Los indicadores para supervisar el progreso de los ODS deben abarcar los pilares ambientales, sociales y económicos del desarrollo sostenible de forma equilibrada y permitir que se comprenda la interrelación entre las distintas dimensiones analizadas, concibiendo la posibilidad de establecer indicadores de aproximación y transversalidad temática. Los indicadores deben diseñarse para proporcionar información y datos documentados (con estadísticas y cartografía, entre otras técnicas) y generar resultados concretos. Los índices de los ODS pueden concebirse con fines de visualización y deben complementarse y servir como punto de entrada para un conjunto de indicadores más detallados (e igualmente accesibles) que abarquen toda la Agenda 2030 de manera más integrada y específica. Es necesario establecer datos de referencia y compromisos locales razonables para contrastarlos periódicamente con los datos producidos y recopilados. Sería deseable complementar los datos cuantitativos con información cua-

litativa en la medida en que permita una visión más completa de la situación.

Promover iniciativas de colaboración para mejorar las actividades de supervisión local y regional

En la literatura científica y política hay amplio consenso respecto a la importancia de una gobernanza de múltiples niveles y partes interesadas para garantizar sistemas de monitoreo más eficientes y orientados a la obtención de resultados, que se integren en mecanismos de gobernanza más amplios y, por tanto, mejoren la formulación de políticas locales y regionales. Ni siquiera los GLR más avanzados y con más recursos pueden crear y gestionar por sí solos sistemas integrales que ofrezcan una imagen precisa y contextualizada de lo que ocurre en sus territorios y del efecto de las políticas públicas que promueven.

Incrementar la coordinación y la colaboración horizontal entre los distintos niveles de gobierno a partir del liderazgo y el compromiso es fundamental para fortalecer las capacidades y promover políticas públicas más fundamentadas en los distintos niveles. Implicar a las organizaciones de la sociedad civil, el sector privado y el mundo académico permite movilizar recursos, tecnologías e información alternativos y favorece la capacidad de innovar y ganar legitimidad. Reforzar la gobernanza de múltiples niveles y partes interesadas sigue representando un reto, especialmente cuando se trata de promover mecanismos de coordinación que permitan a los GLR contribuir y dar contenido a las políticas nacionales, implicar a los actores locales en la formulación de políticas

y los procesos de seguimiento, fomentar la innovación y el conocimiento e intensificar las responsabilidades. Las distintas intervenciones expuestas en este informe —llevadas a cabo por los GLR y las asociaciones y redes de GLR, los gobiernos nacionales, las organizaciones internacionales, las organizaciones de la sociedad civil, el mundo académico e incluso el sector privado— para establecer sistemas de monitoreo localizados ofrecen interesantes perspectivas y posibles caminos a seguir.

Notas

1. Localizar es «el proceso de definir, ejecutar y controlar estrategias a nivel local para alcanzar objetivos y metas de desarrollo sostenible globales, nacionales y subnacionales». (Grupo de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Localizing the Post-2015 Development Agenda: Dialogues on Implementation* (Localizar la agenda para el desarrollo posterior a 2015: Diálogos sobre la implementación), [2014].
2. Las Naciones Unidas encargaron al Grupo Interinstitucional y de Expertos sobre los Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible que elaborara indicadores para supervisar la aplicación de la Agenda 2030 y los 17 ODS. El sistema contiene 231 indicadores estadísticos.
3. Alice Siragusa et al., *European Handbook for SDG Voluntary Local Reviews* (Manual europeo para la revisión local voluntaria de los ODS) (Luxemburgo, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2020).
4. Los casos seleccionados se describen en diferentes grados dependiendo de su interés para el estudio y la información disponible.
5. El nivel regional se refiere a la primera subdivisión administrativa y política de los estados soberanos y el nivel local se refiere a los niveles administrativo y político por debajo del nivel regional.
6. Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU), *Local and Regional Governments' Report to the 2020 HLPF, 4th Report: Towards the Localization of the SDGs – How to accelerate transformative actions in the aftermath of the COVID-19 outbreak* (Informe de los gobiernos locales y regionales al FPAN de 2020, 4º Informe: Hacia la localización de los ODS: Cómo acelerar las acciones transformadoras tras el brote de la COVID-19) (Barcelona, 2020).
7. *ibid.*
8. *ibid.*
9. Gobierno vasco, *Agenda Euskadi Basque Country 2030: Contribución del País Vasco a la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*, [2020]; y gobierno vasco, 2º Informe de Seguimiento: *Agenda Euskadi Basque Country 2030*, [2018].
10. Ver www.eustat.eus/indice.html.
11. Ver <https://ajuntament.barcelona.cat/digital/en/digital-transformation/city-data-commons/municipal-data-office>.
12. Ver <https://bcnroc.ajuntament.barcelona.cat/jspui/handle/11703/88245>.
13. Para obtener más información consulte la categoría 5.
14. Ver www1.nyc.gov/site/international/programs/voluntary-local-review.page.
15. Ver www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/ods/index.htm.
16. Ver www.hel.fi/helsinki/en/administration/strategy/sustainability/.
17. Ver www.durban.gov.za/City_Government/City_Vision/IDP/Pages/default.aspx.
18. Ver <http://sitservicios.lapaz.bo/sit/ods/>.
19. Carla Cordero Sade et al., *Objetivos de Desarrollo Sostenible y su localización en el municipio de La Paz* (La Paz, Payi's Comunicación Gráfica, 2018).
20. Ver www.lapaz.bo/smpd.
21. Según una conversación mantenida por escrito con el equipo responsable de la localización de los ODS en el estado de Oaxaca en octubre de 2020.
22. Barcarena, prefectura municipal, *Institucionalização da Agenda 2030* [2015].
23. Naciones Unidas, «Institucionalización de la Agenda 2030 en Barcarena», [18 de enero de 2021].
24. Ver <http://ods.cnm.org.br/mandalá-municipal>.
25. El proyecto 'Indicadores de los ODS para los Municipios' cuenta con el apoyo conjunto de la Fundación Bertelsmann, el Instituto Federal de Investigación sobre Construcción, Asuntos Urbanos y Desarrollo Espacial, la Asociación Alemana de Condados, la Asociación Alemana de Ciudades y Municipios, el Instituto Alemán de Asuntos Urbanos y la agencia Engagement Global, con su Agencia de Servicio para los Municipios en Un Mundo.
26. Ver www.urbanet.info/germany-sdg-indicators-municipalities/.
27. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), *Un enfoque territorial de los Objetivos de Desarrollo Sostenible: informe de síntesis, Análisis de políticas urbana de la OCDE* (París, Publicación de la OCDE, 2020).

28. RKA es una organización sin ánimo de lucro formada en 2006 entre el Gobierno nacional y SAKAR.
29. Ver www.kolada.se.
30. Sandra C. Valencia, Localización de la Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible en Gotemburgo, Suecia (Mistra Urban Futures, 2019).
31. Ver www.metropolis.org/.
32. Ver <https://indicators.metropolis.org/>.
33. Ver www.ccre.org/.
34. Ver <http://rfsc.eu/>.
35. CGLU, Informe de los gobiernos locales y regionales al FPAN de 2019, 3er Informe: Hacia la localización de los ODS (Barcelona, 2020).
36. CGLU, Informe de los gobiernos locales y regionales al FPAN de 2020, 4º Informe: Hacia la localización de los ODS: cómo acelerar las acciones transformadoras tras el brote de la COVID-19 (Barcelona, 2020).
37. *ibid.*
38. Naciones Unidas, «Supervisión local de los ODS: la práctica piloto de China», (18 de enero de 2021).
39. CGLU, Informe de los gobiernos locales y regionales al FPAN de 2019, 3er Informe: Hacia la localización de los ODS (Barcelona, 2020).
40. Kenia, Tesoro Nacional y Planificación, Guidelines for the Development of County Integrated Monitoring and Evaluation System (Directrices para crear un sistema integrado de seguimiento y evaluación de los condados) (2018).
41. Kenia, Informe sobre buena gobernanza, County Integrated Development Plans: Machakos (Planes de desarrollo integrado de los condados: Machakos) (2018).
42. Revisión subnacional voluntaria del foro del consejo de gobernadores y asambleas condales. Para publicar.
43. Enciclopedia Británica, «Organización Internacional», 21 de mayo de 2020.
44. Alice Siragusa et al., European Handbook for SDG Voluntary Local Reviews (Manual europeo para la revisión local voluntaria de los ODS) (Luxemburgo, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea, 2020).
45. Ver <http://cpi.unhabitat.org/>.
46. OCDE, Un enfoque territorial de los Objetivos de Desarrollo Sostenible: informe de síntesis, Análisis de políticas urbana de la OCDE (París, Publicación de la OCDE, 2020).
47. Paresa Markianidou et al., Proyecto de informe final: Herramienta de localización de ODS: localización y medición de los objetivos de desarrollo sostenible en las ciudades y regiones (ESPON, 2020).
48. *Ibid.*; Paresa Markianidou et al., Interim Report: SDG Localising Tool – Localising and Measuring Sustainable Development Goals in Cities and Region (Informe provisional: Herramienta de localización de los ODS: Localización y medición de los objetivos de desarrollo sostenible en ciudades y regiones) (ESPON, 2020).
49. Ver <https://cesop-local.ucp.pt/noticias/indice-de-sustentabilidade-municipal-o-indice-que-localiza-agenda-2030-para-o>
50. Ver <https://cesop-local.ucp.pt/>; https://euregionsweek2020.tw.events/exhibitors/uploads/pdf_3/CESOP-Universidade_Catolica_Portuguesa.pdf
51. Vidahan, «SDSN Italia presenta el Índice de Ciudades de ODS de Italia», Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible, 29 de noviembre de 2018.
52. Ver www.unsdnsn.org/about-us.
53. Inés Sánchez de Madariaga, Javier García López y Rafaela Sisto, Mirando hacia el futuro: Ciudades sostenibles – Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 100 ciudades españolas (REDS, 2018).
54. *ibid.*
55. Ver www.sdsntrends.org/local-data-action?locale=en
56. Ver www.mistraurbanfutures.org/en/about-us/about-mistra-urban-futures
57. Mistra Urban Futures, «Aplicación de la nueva agenda urbana y los objetivos de desarrollo sostenible: estudio comparativo de perspectivas urbanas», (18 de enero de 2021).
58. Ver www.tracking-progress.org/.
59. Ver www.mypeg.ca/.
60. Ver <https://knowyourcity.info/>.
61. Ver www.dataforcities.org/.
62. Ver www.dataforcities.org/global-cities-registry.
63. Ver www.iges.or.jp/en.
64. Instituto de Estrategias Ambientales Globales, «Sustainable Development Goals Report on Cities – Launch of SDG City Reports on Shimokawa, Toyama, and Kitakyushu» (Informe de los ODS en las ciudades: Informes municipales sobre los ODS de Shimokawa, Toyama y Kitakyushu), 17 de julio de 2018.
65. Solo los 36 sistemas que ofrecen indicadores para los ODS.
66. Ana Flavia Oliveira et al., 1º Relatório de Acompanhamento dos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável do Estado de São Paulo (FAPESP, 2019).
67. Nueva Taipéi, New Taipei: A Livable and Thriving City – Voluntary Local Review for SDGs (Nueva Taipéi: Una ciudad próspera y vivible: revisión local voluntaria de los ODS) (2019).

- 68.** Ver www.buenosaires.gob.ar/jefedegobierno/secretariageneral/objetivos-de-desarrollo-sostenible.
- 69.** ONU-Hábitat, Tracking Progress Towards Inclusive, Safe, Resilient and Sustainable Cities and Human Settlements: SDG 11 Synthesis Report (Controlar el progreso hacia ciudades y asentamientos humanos inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles: Informe de síntesis del ODS 11), (Nairobi, 2018).
- 70.** Ver <https://pemb.cat/ca>
- 71.** Ver www.mannheim.de/en/shaping-the-city/strategic-controlling-office/mission-statement-mannheim-2030
- 72.** Ver www.bristolonecity.com/sdgs/
- 73.** Lee et al., (2018). United Nations SDGs: Suwon Implementation Report on Goal 11 (ODS de las Naciones Unidas: Informe de aplicación del ODS 11 de Suwon), (Suwon Research Institute, 2018).
- 74.** Ver https://pemb.cat/public/docs/1180_gx_indicods_bateriapackreport_vdeflink.xlsx.
- 75.** OECD, «Chapter 2. Measuring the distance to the SDGs in OECD regions and cities: Framework and overview» (Capítulo 2. Medir el progreso hacia los ODS en las regiones y ciudades de la OCDE: marco y resumen general), en Un enfoque territorial para los objetivos de desarrollo sostenible: Informe de síntesis, OECD Urban Policy Reviews (París, OECD Publishing, 2020).
- 76.** Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible, Indicators and a Monitoring Framework for the Sustainable Development Goals (Indicadores y un marco de control para los objetivos de desarrollo sostenible) (2015).
- 77.** Ver www.fedea.net/.
- 78.** Ver www.herwin.be/.
- 79.** Paula Lucci et al., Projecting progress: Are cities on track to achieve the SDGs by 2030? (Proyección del progreso: ¿Están preparándose las ciudades para cumplir los ODS en 2030?) (Overseas Development Institute, 2016).
- 80.** Ver <https://ajuntament.barcelona.cat/digital/es/transformacion-digital/city-data-commons/big-data-para-politicas-publicas>.
- 81.** CGLU, Informe de los gobiernos locales y regionales al FPAN de 2020, 4º Informe: Hacia la localización de los ODS: cómo acelerar las acciones transformadoras tras el brote de la COVID-19 (Barcelona, 2020).
- 82.** *ibid.*
- 83.** Ver www.municipalbarometer.net/.
- 84.** Dirk Assmann et al., SDG-Indikatoren zur Abbildung der Sustainable Development Goals der Vereinten Nationen in deutschen Kommunen (Gütersloh, Bertelsmann Stiftung, 2018).
- 85.** Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, Memoria Técnica de la Actividad: Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible de Andalucía para la Agenda 2030 (2020).
- 86.** CGLU y ONU-Hábitat, Guidelines for Voluntary Local Reviews, vol. 1, A Comparative Analysis of Existing VLRs (Directrices para las revisiones locales voluntarias, vol. 1, Un análisis comparativo de las RLV existentes) (Barcelona, 2020).
- 87.** Maria Alejandra Riaño y Damien Barchiche, Financing the 2030 Agenda for Sustainable Develop-
- ment: Prerequisites and Opportunities for the Post-Covid-19 Crisis (Financiación de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible: requisitos previos y oportunidades para la crisis pos-Covid-19) (París, IDDRI, 2020).
- 88.** El Grupo de Praia, en su último informe relacionado con la COVID-19, sostiene que ya no basta con que las oficinas nacionales de estadística se limiten a generar estadísticas. Para poder generar la información que necesitan los responsables políticos, las oficinas nacionales de estadística deben ser «fábricas de conocimiento», capaces de combinar estadísticas oficiales con otras fuentes de datos y extraer narrativas claras a partir de múltiples conjuntos de datos. Una vez más, esta evolución de las oficinas nacionales de estadística exige mayor colaboración con múltiples actores interesados, dado que hay diversidad de actores de la sociedad civil, universidades, institutos de investigación y el sector privado que ya están generando datos sobre diversas dimensiones de la gobernanza. (Grupo de Praia, Estadísticas de gobernanza en la era Covid-19: nota de orientación del Grupo de Praia [2020]).
- 89.** Alianza Mundial para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, «Área de acción 2.6: Eficacia del desarrollo a nivel subnacional», 22 de mayo de 2020.

Estudio comparativo sobre sistemas de monitoreo local de los ODS a nivel local y regional



Agencia Andaluza de Cooperación
Internacional para el Desarrollo

Consejería de Igualdad, Políticas
Sociales y Conciliación



Diputació
Barcelona



CGLU

Ciudades y Gobiernos
Locales Unidos

